

Dosarul nr.2r-177/23

2-21130055-01-2r-19042023

prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. M. Stratan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Sergiu Budeanu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Creciun împotriva lui Sergiu Budeanu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Sergiu Budeanu cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2021, Natalia Creciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Budeanu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea dobânzii de întârziere.

La 11 aprilie 2022, Sergiu Budeanu a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, indicând că are suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de strămutare depusă de Sergiu Budeanu.

La 01 august 2022, Sergiu Budeanu a depus cerere de explicare a încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, invocând că încheierea cuprinde dispoziții contradictorii și respectiv, se impune necesitatea explicării acesteia.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Sergiu Budeanu cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022.

Prin hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă integral acțiunea depusă de Natalia Creciun. A fost transmisă în posesia

creditorului ipotecar Natalia Creciu bunul ipotecat compus din lotul de pământ destinat pentru construcție cu suprafața de 0,121 ha, număr cadastral 9259202319, transcris în Registrul bunurilor imobile în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria com. Petrești la 18 decembrie 2014 cu număr cadastral 9259202319, precum și a construcțiilor accesorii aflate pe acest bun imobil, evaluat în valoarea de ipotecă - 11800 de euro, în vederea comercializării și stingerii datoriei conform contractului de împrumut nr. 14888 din 30 decembrie 2014. S-a încasat de la Sergiu Budeanu, în beneficiul Nataliei Creciu, dobânda de întârziere în sumă de 3460 de euro și cheltuielile de judecată în sumă de 3830 de lei.

La 13 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Budeanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2022, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel din 10 octombrie 2022.

În motivarea recursului a invocat că a aflat despre încheierea contestată întâmplător la 10 octombrie 2022, motiv din care solicită repunerea în termen a recursului.

A menționat că instanța de apel nu a adus argumente plauzibile în respingerea cererii privind explicarea încheierii, cu toate că argumentele invocate de Sergiu Budeanu nu au fost analizate. Încheierea contestată conține dispoziții contradictorii.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sergiu Budeanu urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă reglementează că încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Potrivit art.14 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul cauzei, iar în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei.

Totodată, din analiza cumulativă a prevederilor art.251 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă cu referire la condițiile de înaintare a unei cereri despre explicarea hotărârii judecătorești, derivă că prin sintagma „explicarea hotărârii”, urmează a se înțelege explicarea actului judecătoresc, prin care se soluționează fondul cauzei.

În contextul normelor de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri, în sens larg, emise pe fondul cauzei.

Încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei spre judecare la o altă instanță de același grad, nu se supune nici unei căi de atac, deoarece vizează o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul acțiunii civile în baza căreia s-a intentat procesul civil.

Completul de judecată reține că Sergiu Budeanu a contestat cu recurs încheierea prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău despre respingerea cererii depuse de către acesta privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin urmare, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii, prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, în baza căreia nu s-a soluționat fondul cauzei și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Totodată, Completul de judecată constată că Sergiu Budeanu a depus cererea de recurs prin intermediul poștei electronice (f.d.121-122), fără a fi semnată cu aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, contrar prevederilor art.17/1 din Codul de procedură civilă și art. 40 alin. (1), (7), art. 43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în vigoare din 10 decembrie 2022.

Din normele citate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată, iar un document în format olograf - cu semnătură olografă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2022 nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de către Sergiu Budeanu.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Sergiu Budeanu, împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Creciun împotriva lui Sergiu Budeanu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos