

Dosarul nr. 2ac-252/23
2-20018558-01-2ac-23062023

ÎNCHEIERE

06 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare depusă de Alexandru Bulhac, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Aliona Donos și Oxana Parfeni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și Societății pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, și la

cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2018, Alexandru Bulhac a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Ion Lozovan și Societății pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cauza civilă nr. 2-277/2020, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu SA „Elcom” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, a fost conexată cu cauza civilă inițială aflată pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu nr. 2-4183/2018, la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și SA „Elcom” cu privire la declararea valabilă a contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de Alexandru Bulhac și de BC „Moldindconbank”.

A fost restituită taxa de stat în mărime de 49 900 de lei, aferentă cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA, achitată de BC „Moldindconbank” SA, în baza ordinelor de plată nr. 1 din 10 februarie 2020, nr. 1 din 12 februarie 2020 și nr. 24 din 31 iulie 2020, în sumă de totală de 50 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 februarie 2022, Alexandru Bulhac a contestat-o cu apel, iar la 01 martie 2022, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu apel.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 06 ianuarie 2022, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Maria Guzun (președinte), Virgiliu Buhnaci, Victoria Sîrbu (judecători).

La 13 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de circumstanțele specifice ale cauzei și evoluția acesteia, deoarece dubiile referitoare la imparțialitatea acestora nu au fost înlăturate după repartizarea cauzei.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Oxana Parfeni, care potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 68 din 04 mai 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, face parte din completul

nr. 1, constituit pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în materie civilă, compus din: Viorica Puica (președinte), Oxana Parfeni, Aliona Donos (judecători).

Examinarea cererii depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost numită pentru data de 05 iulie 2023.

La 05 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Alexandru Bulhac a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Aliona Donos și Oxana Parfeni de la examinarea cererii depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu crea o poziție preconcepțată dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorilor și pentru a exclude orice suspiciuni ce țin de obiectivitate și nepărtinire, cererea de recuzare urmează a fi admisă.

Examinând cererea de recuzare depusă de Alexandru Bulhac, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Alexandru Bulhac în cererea de recuzare precum că comportamentul preconcepțat al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Aliona Donos și Oxana Parfeni, pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă, este declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Aliona Donos și Oxana Parfeni de la examinarea cererii depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare depusă de Alexandru Bulhac, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Aliona Donos și Oxana Parfeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și Societății pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic