

ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Sergiu Daguța

Aliona Donos

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic și Tamara Chișca-Doneva, depusă de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 14 iunie 2019, ÎCS „Blue Eyes” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 06 februarie 2020, avocatul Alexandru Savva, în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a depus cerere cu privire la anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost anulată încheierea din 04 februarie 2020 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL. S-a încasat din contul CSÎ „Macon

Activ” SRL în beneficiul ÎCS „Blue Eyes” SRL datorita în sumă de 474 292,70 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 19 742,73 de lei, cheltuieli de asistență juridică 10 000 de lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei 12600 de lei. Totodată, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin CSÎ „Macon Activ” SRL, în limita valorii pretențiilor admise în sumă de 700 736,35 de lei.

La 28 ianuarie 2022, CSÎ „Macon Activ” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CSÎ „Macon Activ” SRL și au fost casate hotărârea din 17 ianuarie 2022 și încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, fiind emisă încheiere prin care cererea privind anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, depusă de avocatul Alexandru Savva în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a fost respinsă, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

La 06 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat recursul admisibil și s-a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători, fiind numită examinarea recursului pentru 05 iulie 2023.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, modificată prin dispoziția nr. 68 din 04 mai 2023, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite completele de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1 compus din judecătorii: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Mariana Pitic, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni (judecători), pentru judecarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

La 04 iulie 2023, avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic și Tamara Chișca-Doneva, în temeiul prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că judecătorii recuzați, în pofida faptului că persoana care a depus recursul nu are împuterniciri în acest sens, au declarat recursul admisibil, prin ce și-au confirmat poziția față de recursul depus, care este una neobiectivă și părtinitoare.

La fel, consideră că prin acțiunile sale judecătorii Mariana Pitic și Tamara Chișca-Doneva și-au expus opinia asupra dreptului avocatului Alexandru Savva de a ataca

hotărârea judecătorească, fapt inadmisibil, ori în lipsa împuternicirilor, instanța de recurs urma să emită o încheiere de inadmisibilitate.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile alin. (5) al aceluiași articol, în proces nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 din Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 din Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 din Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, drept temeiuri de recuzare a judecătorilor Mariana Pitic și Tamara Chișca-Doneva, de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate. Or, criticile înaintate în cererea de recuzare sunt mizate pe declarații de suspiciuni de imparțialitate, precum că în pofida faptului că avocatul Alexandru Savva care a declarat recursul nu are împuterniciri în acest sens, judecătorii sus menționați au declarat recursul admisibil, prin ce și-au confirmat poziția față de recursul depus, aceasta fiind neobiectivă și părtinitoare.

La aspectul dat, Completul de judecată notează că, împuternicirile avocatului Alexandru Savva pentru reprezentarea Întreprinderii cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată, inclusiv de a contesta actele judecătorești în prezenta cauză civilă, se atestă prin mandatul semnat de către administratorul societății și certificat de avocat, în conformitate cu art.80 alin.(7), art.81 din Codul de procedură civilă și corespunde formularului avocatului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 (f.d.16, vol.II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată nu a prezentat argumente și probe în susținerea temeiurilor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiurile de recuzare prevăzute de art. 50 din Codul de procedură civilă.

Temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor, nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic și Tamara Chișca-Doneva, înaintată de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53, art.270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic și Tamara Chișca-Doneva, depusă de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva

Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Sergiu Daguța

Aliona Donos