

## DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud”,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Anna Dimcea împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

### c o n s t a ț ă:

La 29 aprilie 2022, Anna Dimcea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția regională “Sud”, solicitând anularea deciziei adoptate conform rezultatelor anchetei de serviciu cu nr. 3 din 24 februarie 2022, ca fiind adoptată în lipsa probelor comiterii de către Anna Dimcea a încălcărilor indicate în concluziile anchetei de serviciu efectuate.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis acțiunea de contencios administrativ a Annei Dimcea împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” privind anularea deciziei nr. 3 din 24 februarie 2022, ca fiind adoptată în lipsa probelor comiterii de către Anna Dimcea a încălcărilor indicate în concluziile anchetei de serviciu efectuate.

La 22 decembrie 2022, Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, menționând că motivele de fapt și de drept pe care va întemeia prezentul apel, vor fi prezentate într-o cerere de apel suplimentară (f.d. 176-177).

Prin încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

deoarece apelantul nu a prezentat motivarea apelului în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 14 aprilie 2023, Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” a declarat recurs împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Comrat (f.d. 207-209).

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că apelantul nu a depus apelul motivat, or cererea de apel depusă la 22 decembrie 2022 conține motivele de fapt și de drept și întrunește toate condițiile prevăzute de art. 233 și art. 211 din Codul administrativ.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 27 martie 2023, aceasta fiind notificată recurentului la 31 martie 2023 (f.d. 205).

Astfel, recursul declarat de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud”, înregistrat la 14 aprilie 2023, este în termen (f.d. 207-209).

La 21 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului (f.d. 133). Referință asupra recursului nu a fost depusă.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” împotriva hotărârii din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, din motiv că apelantul nu a depus apelul motivat.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă

se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Comrat, sediul Central, a fost pronunțat la data de 12 decembrie 2022 în ședința publică (f.d. 174).

La 19 decembrie 2022, cu respectarea art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii (f.d. 176-177).

Conform avizului de recepție contra semnătură, anexat la materialele cauzei, se atestă că, la 16 februarie 2023, hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată apelantului Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” (f.d. 193).

Astfel, se consideră că procedura de comunicare legală a hotărârii primei instanțe a fost respectată.

În astfel de circumstanțe, termenul limită de prezentare a motivării apelului a început să curgă la data de 17 februarie 2023 și a expirat la data de 18 martie 2023, zi de sâmbătă, ultima zi de depunere a apelului fiind data de 20 martie 2023, zi de luni.

Instanța de recurs remarcă că art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului, în textul legii fiind specificat locul concret unde urmează a fi depusă motivarea – la instanța de apel.

Până la data de 20 martie 2023, Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” nu a depus motivarea apelului la Curtea de Apel Comrat, în modul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, și nu a făcut acest lucru nici ulterior.

Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 236 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ de declarare a apelului inadmisibil.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului, potrivit căruia cererea de apel din 22 decembrie 2022 conține motivele de fapt și de drept și întrunește toate condițiile prevăzute de art. 233 și art. 211 din Codul administrativ. Or, pe lângă citarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” a indicat doar că “la pronunțarea hotărârii nominalizate, de către instanța de judecată nu au fost elucidate și constatate atât circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, cât și concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei”. Astfel, nu a fost indicat expres la care circumstanțe face trimitere apelanta și care concluzii sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, aceasta nefiind o motivare a cererii de apel, ci un temei general, care nu face posibilă examinarea cererii de apel în fond.

Mai mult, Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” a indicat expres în cererea de apel că “motivele de fapt și de drept pe care va întemeia prezentul apel, vor fi prezentate într-o cerere de apel suplimentară”. În așa mod, apelantul a menționat cu suficientă claritate că prezenta cerere de apel conține motivele de fapt și de drept, ele urmând a fi formulate într-o cerere separată.

Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, recurentul/apelant avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă la îndeplinirea obligațiilor sale procesuale.

Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și depunerea în modul și termenul prevăzut de lege a motivării apelului, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil.

În atare circumstanțe, declararea apelului depus de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată amintește că art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a 12 Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General de Carabinieri, Direcția regională “Sud”.

Se menține încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Anna Dimcea împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, Direcția regională “Sud” cu privire la anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Oxana Parfeni