

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani ( jud. V. Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Mariana Pitic  
Oxana Parfeni

examinând recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Durlești, terți Toma Maria, Lupu Stanislav, Rudi Gheorghe, Șova Alexei, Șova Sergiu, Dubală Galina și Migalatiev Ion cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

### c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2020 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul or. Durlești cu privire la anularea deciziilor nr. 3.3.8, 3.3.7, 3.3.12, 3.3.13, 3.3.3 din 13 iulie 2020.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 02 februarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

La 22 februarie 2023 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, în conformitate cu art. 236 alin. (4) CPC, în cazul în care participantul la proces nu a fost prezent la ședința de judecată, instanța urma să-i expedieze o copie a dispozitivului hotărârii în termen de 5 zile. Instanța de apel nu a luat în considerare faptul că la solicitarea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat dispozitivul hotărârii primei instanțe a parvenit la 31 ianuarie 2022, și înregistrată în registrul de intrare a corespondenței a Oficiului. Astfel, a fost în imposibilitate de a prezenta apelul în termen.

La 30 mai 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților copia recursului cu înștiințarea depunerii referinței, însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 noiembrie 2022, fiind notificată recurentului prin poșta electronică la data de 29 martie 2023 (f.d. 159). Astfel, recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 22 februarie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 02 februarie 2022, prin poștă, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii. În motivarea cerinței de repunere în termenul de contestare apelantul a indicat că dispozitivul hotărârii primei instanțe i-a fost transmis prin poșta electronică la data de 28 ianuarie 2022, din aceste considerente a fost în imposibilitate să depună apelul în 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de, din următoarele considerente.

Conform art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată

care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 11 noiembrie 2021 (f.d. 76).

Astfel, termenul de depunere a apelului, conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, a început să curgă de la data de 12 noiembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate a primei instanțe și urma să expire la data de 11 decembrie 2021, însă având în vedere că aceasta este zi de sâmbătă și luând în considerare regulile calculării termenelor de procedură, ultima zi pentru depunerea apelului a fost data de 13 decembrie 2021, zi de luni.

Însă, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la data 02 februarie 2022, depășind termenul prevăzut de 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Instanța de recurs remarcă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii în prima instanță reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a fost prezent, însă prin avizul de recepție atașat la materialele cauzei se confirmă că, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i-a fost notificat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 24 noiembrie 2021 (f.d. 78), acesta dispunând de suficient timp pentru a depune apelul în termen, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Participantul la proces care nu a participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesat de soarta soluționării litigiului pe care l-a inițiat, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând un comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a considerat a fi incidente apelului depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ și prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a declarat ca fiind inadmisibil apelul.

Totodată, instanța de recurs menționează că Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat repunerea în termen a apelului, invocând drept temei al omiterii termenului de depunere a apelului, faptul că dispozitivul hotărârii primei instanțe a i-a fost remis la data de 28 ianuarie 2022, instanța de judecată încălcând termenul de expediere a actului judecătoresc de 5 zile de la pronunțare. Instanța de recurs apreciază aceste argumente ca fiind neîntemeiate, or prin avizul de recepție semnat de către un colaborator al Oficiului se atestă recepționarea dispozitivului hotărârii la data de 24 noiembrie 2021 (f.d. 78). Iar, la data de 28 ianuarie 2022 Oficiului teritorial Chișinău, la cererea sa din 25 ianuarie 2022, i-a fost remis repetat, prin poșta electronică, dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 91).

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și se menține încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Durllești, terți Toma Maria, Lupu Stanislav, Rudi Gheorghe, Șova Alexei, Șova Sergiu, Dubală Galina și Migalatiev Ion cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Oxana Parfeni