

Dosarul nr. 2ra- 236/23  
2-22061061-01-2ra-08022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ciubotaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Oxana Parfeni

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Domentean Natalia, reprezentată de avocatul Covganeț Ludmila,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Domentean Natalia împotriva lui Domentean Alexandru cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarat de către Domentean Natalia și Domentean Alexandru și a fost menținută hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 29 aprilie 2022, Domentean Natalia a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Domentean Alexandru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, la data de 12 iunie 2002 a încheiat căsătoria cu pârâtul Domentean Alexandru, iar din căsătorie s-au născut copiii minori xxxxx a.n. xxxxx și xxxxx a.n. xxxxx.

A menționat reclamanta că data de 25 februarie 2020, de către Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău, a fost desfăcută căsătoria între părți, iar, copiii se află la întreținerea exclusivă a sa, pârâtul a plecat din familie și refuză categoric să participe la educarea și întreținerea copiilor săi minori.

A susținut reclamanta că, pârâtul are venituri neregulate și fluctuabile, motiv din care consideră oportun de a stabili pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă, în mărime de 2 500 lei pentru fiecare copil, ce va fi achitată lunar în beneficiul reclamantei pentru întreținerea copiilor minori xxxxx și xxxxx.

A declarat că, suma de 2 500 lei lunar pentru fiecare copil, este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copiilor, ținând cont de necesitățile alimentare, asigurarea spațiu locativ care să dispună de condițiile necesare, pentru asigurarea unei instruiți corespunzătoare, a tratamentelor medicale, etc.

A precizat că, suma de 2 500 lei pentru fiecare copil, constituie minimul de existență pentru copil, însă această sumă nu constituie și un maximum, părinții având obligația asigurării unui trai decent pentru copii, educație, instruire, activități extra curriculare, care sânt strict necesare și recomandate de medici pentru dezvoltare fizică, spirituală și sociologică integră a copiilor.

A solicitat reclamanta Domentean Natalia, încasarea din contul pârâtului Domentean Alexandru în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copiilor minori xxxxx a.n. xxxxx și xxxxx a.n. xxxxx în mărime de 2 500 lei pentru fiecare copil lunar până la atingerea majoratului.

Prin hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Domentean Natalia. S-a încasat de la Domentean Alexandru, în beneficiul Nataliei Domentean pensie de întreținere pentru copii minori xxxxx a.n. xxxxx și xxxxx a.n. xxxxx în cuantum fix a câte 1500 lei pentru fiecare copil, începând cu data de 29 aprilie 2022 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil. S-a încasat din contul lui Domentean Alexandru în beneficiul statului suma de 1080 lei, cu titlu de taxa de stat, în rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 24 iunie 2022, Domentean Alexandru a declarat apel nemotivat, iar la 04 noiembrie 2022 a depus cerere de aple motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri cu privire la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru doi copii în mărime de 1/3 din salariul său lunar conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei.

La 01 iulie 2022, Domentean Natalia a declarat apel nemotivat, iar la 27 octombrie 2022 a depus cerere de aple motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri în această parte cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Domentean Natalia și Domentean Alexandru și a fost menținută hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind admiterea parțială a acțiunii, ținând cont că, ambii părinți, în egală măsură au obligația de a participa la creșterea copiilor săi, și să contribuie financiar în sensul dezvoltării armonioase și acordării unui trai decent, reieșind din conținutul art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului ne. 338 din 15 decembrie 1994 și art. 74 din Codul familiei.

Cu privire la pretenția reclamantei/apelantei de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei pentru fiecare copil lunar, prin aplicarea art. 76 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a considerat oportună stabilirea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copiii minori, în sumă bănească fixă, or, Codul familiei indică asupra stabilirii pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în cazul în care încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre pări.

Totodată, instanța de apel, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, a ținut cont de minimul existenței, stabilit de Biroul Național de Statistică pentru copii, care constituie 2 342,50 lei, fiecărui părinte revenindu-i obligația de a achita

suma minimă de 1 171,25 lei, dar primordial a ținut cont de interesele copilului și drepturile acestuia de a beneficia de o întreținere corespunzătoare.

Astfel, instanța de apel a reținut că fiind întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, suma de 1 500 lei lunar pentru fiecare copil, ar fi una rezonabilă pentru întreținerea copiilor minori și totodată nu este o sumă împovăraătoare pentru părintele din contul căruia aceasta urmează a fi încasată, ultimul având obligația primordială de a asigura copiilor minori o întreținere materială decentă.

La data de 27 ianuarie 2023, Domentean Natalia, reprezentată de avocatul Covganet Ludmila, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a suspus examinării depline a probelor și înscrisurilor anexate la dosar, iar concluziile instanței expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, ceea ce contravine prevederilor legale.

A menționat că suma de 1500 de lei încasată de către prima instanță și menținută de instanța de apel nu este o sumă reală și rezonabilă, deoarece nu corespunde în mod real nevoilor minorilor și necesităților de întreținere la vârsta pe care o au.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 01 decembrie 2022

La 09 ianuarie 2023, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa poștală a participanților la proces, inclusiv la poșta electronică a reprezentantului recurentei Domentean Natalia, avocatul Covganet Ludmila, [ludmilacovganet@mail.ru](mailto:ludmilacovganet@mail.ru).

Astfel, recursul, declarat la data de 27 ianuarie 2023, este în termen.

La 09 februarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 104).

Prin referința depusă la 06 martie 2023, Domentean Alexandru a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil cu menținerea deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Domentean Natalia, reprezentată de avocatul Covganeț Ludmila, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Domentean Natalia, reprezentată de avocatul Covganeț Ludmila, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Domentean Natalia, reprezentată de avocatul Covganeț Ludmila, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Domentean Natalia, reprezentată de avocatul Covganeț Ludmila, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Pitic