

Dosarul nr. 2ra-164/23
2-21093621-01-2ra-28012023

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni, (jud. S. Caraman)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cotorobai Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Olesea împotriva lui Cotorobai Igor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Cotorobai Igor și a fost menținută hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni,

constată:

La data de 23 iunie 2021, Cotorobai Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotorobai Igor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, s-au aflat în relații de căsătorie cu Cotorobai Igor, de la 29 octombrie 2010 până la 29 mai 2017. Din relațiile de căsătorie, la data de XXXXX s-a născut fiica XXXXX, iar la XXXXX, fiul XXXXX, care la moment locuiesc împreună cu reclamanta.

A punctat că prin hotărârea din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost stabilit domiciliul copiilor minori împreună cu reclamanta, în satul XXXXX, raionul XXXXX.

A relatat că nu mai formează o familie cu pârâtul și locuiesc separat. Reclamanta cu copiii locuiesc în casa părintească din satul XXXXX, raionul XXXXX, iar pârâtul locuiește în casa părintească din comuna XXXXX.

A notat că este angajată în câmpul muncii și are un salariu stabil, însă nu îi este îndeajuns de a întreține copiii de una singură.

Din motiv că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, acesta dispune de venituri neregulate în urma prestării muncilor neoficiale, a solicitat ca pensia pentru întreținerea minorilor să fie stabilită într-o sumă bănească fixă.

A precizat Cotorobai Olesea că, potrivit informației eliberate de Biroul Național de Statistică, în primul semestru al anului 2020, media minimumului de existență în sate pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-18 ani a constituit 2 261,50 de lei.

A solicitat încasarea de la Cotorobai Igor, pensie de întreținere a copiilor minori XXXXX și XXXXX în mărime de 2 400 de lei lunar până la atingerea majoratului. Totodată a solicitat compensarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în mărime de 4 000 de lei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni a fost admisă parțial acțiunea și s-a încasat de la Cotorobai Igor în beneficiul Olesei Cotorobai, pensia pentru întreținerea fiicei minore, XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1 130,75 de lei lunar, începând cu 23 iunie 2021, până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Cotorobai Igor în beneficiul Olesei Cotorobai, pensia pentru întreținerea fiului minor, XXXXX, născut la XXXXX, în mărime de 1 130,75 de lei lunar, începând cu 23 iunie 2021, până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Cotorobai Igor în beneficiul statului, suma de 814,14 lei, cu titlul de taxă de stat, de a cărei achitare reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, proporțional părții admise din acțiune. S-a încasat de la Cotorobai Igor în beneficiul Olesei Cotorobai, suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La data de 23 februarie 2022 Cotorobai Igor a declarat apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie dispusă încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1/3 din salariu.

Prin decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Cotorobai Igor și a fost menținută hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a pus în evidență faptul că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreținere pentru copiii minori în sumă de 1 130,75 de lei/lunar fiecare, corespunde posibilităților de plată ale tatălui și necesităților copilului la această vârstă.

Cu privire la critica apelantului precum că instanța de fond a dispus încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime deplină, ceea ce

contravine prevederilor art. 94 CPC, or acțiunea a fost admisă parțial, instanța de apel a respins-o ca fiind lipsită de suport juridic.

La data de 10 ianuarie 2023, Cotorobai Igor a declarat recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, ori casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX să fie respinsă, iar în partea pretenției ce se referă la copilul minor XXXXX să fie admisă parțial, cu încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1/4 din salariu și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că la moment, copilul minor XXXXX nu locuiește cu Cotorobai Olesea, ca urmare a agresiunii și violenței din partea ultimei față de minor, în acest sens, prin ordonanța din 23 august 2022 a Organului de urmărire penală a IP Criuleni fiind pornit procesul penal conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 201¹ lit. b) din Codul penal.

A menționat că agresiunea și violența intimată față de copilul minor XXXXX se confirmă prin raportul de expertiză nr. 77 din 22 august 2022, care a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale în privința Olesei Cotorobai.

A reținut că la moment suportă toate cheltuielile pentru creșterea și întreținerea copilului minor XXXXX, or, minorul nu acceptă sub nici o formă să se reîntoarcă la mama sa.

Cu referire la pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată a notat că acestea nu au fost necesare, reale și rezonabile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Cotorobai Igor la data de 11 noiembrie 2022 (f.d. 127), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 10 ianuarie 2023, este în termen.

La 30 ianuarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei Cotorobai Olesea, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 156).

Referință nu au fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cotorobai Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Cotorobai Igor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cotorobai Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Cotorobai Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Pitic