

## ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2022, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea prejudiciului moral direct în sumă de 1 000 euro, penalității în sumă de 3 968 300 euro, prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 euro și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 20 000 lei.

Prin încheierea din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 februarie 2023, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu restituirea cauzei la judecare în fond.

La 13 aprilie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru judecare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată în componența judecătorilor: Ion Secrieru (președinte), Vitalie Cotorobai și Marina Anton (judecători).

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra s-a dispus examinarea cauzelor civile stabilite pentru data de 06 iunie 2023, în completul de judecată cu nr.6 din cadrul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ, în componența judecătorilor: Marina Anton (președinte), Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru (judecători).

La 24 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu stipulările art.43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus ridicarea de la examinare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii înaintate de Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei spre examinare în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare, a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, însă, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că pretențiile formulate de Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârât/intimat pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de către Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va strămuta la Curtea de Apel Bălți prezenta cauză civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de către Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos