

Dosarul nr. 2ra-152/23
2-20043624-01-2ra-27012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sanduța)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, I. Cotruță, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Panaghiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu împotriva Instituției Preșcolare nr.180, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea contractului individual de muncă ca fiind încheiat și apărarea drepturilor ce derivă din acesta,

împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Panaghiu și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 06 aprilie 2020, Andrei Panaghiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Preșcolare nr.180, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea contractului individual de muncă ca fiind încheiat și apărarea drepturilor ce derivă din acesta.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că din 01 decembrie 2019 de către Vera Diocher, directoare IP nr.180 a fost admis la muncă în calitate de paznic. În perioada 01 decembrie 2019 – 01 ianuarie 2020 a muncit în ture în calitate de paznic cu cumularea funcției de măturător. Din data de 02 decembrie 2019, i-a fost restricționat accesul la locul de muncă și a fost împiedicat de a munci.

Reclamantul a indicat că restricționarea de a se mai prezenta la locul de muncă, a fost motivat prin faptul că nu a semnat contractul individual de muncă, care a fost

impus fără a fi negociat de părți. A mai comunicat că în urma acțiunilor abuzive ale Verei Diocher, la 10 ianuarie 2020 a înaintat o cerere de calculare și achitare a salariului, fapt nesoluționat până în prezent.

Suplimentar a indicat că, la 15 ianuarie 2020, Vera Diocher a înaintat o plângere împotriva sa la IP Botanica al Direcției de Poliție. Totodată a menționat că și alți angajați ai IP nr. 180 în complicitate cu angajații DETSS Botanica, au înaintat declarații false împotriva sa, indicând că nu a muncit în această perioadă și a intrat în posesia actelor abuziv prin violență.

Reclamantul consideră că a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci, prin eliberarea nelegitimă din serviciu, acționarea cu rea – credință, prin nerespectarea legislației muncii, în special prin eschivarea de la negocierea clauzelor contractului individual de muncă, impunerea abuzivă de a încheia contractul individual de muncă potrivit exigențelor stabilite de Codul Muncii.

Prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 01 iulie 2021 Andrei Panaghiu a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Andrei Panaghiu și a fost menținută hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că pretențiile apelantului privind recunoașterea încheierii contractului individual de muncă pe o perioadă nedeterminată și restabilirea acestuia la locul de muncă în cadrul Instituției preșcolare nr. 180 pe o perioadă nedeterminată sunt neîntemeiate și lipsite de suport probator, or reclamantul/apelant a refuzat să semneze contractul individual de muncă din 01 decembrie 2019, ceea ce denotă lipsa consimțământului salariatului de a fi angajat în instituția respectivă.

Instanța de apel a reiterat că lipsa raporturilor de muncă dintre Andrei Panaghiu și Instituția Preșcolară nr. 180 atestă netemeinicia pretențiilor reclamantului/apelant cu privire la recunoașterea eliberării din serviciu ca fiind nelegitimă, precum și pretențiile subsecvente ce țin de restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului material și moral.

La data de 10 ianuarie 2023, Andrei Panaghiu a depus la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă nefiind semnată corespunzător de către ultimul.

La data de 16 ianuarie 2023, Andrei Panaghiu a declarat recurs semnat olograf, împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și alte încălcări care au dus

la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, ca dreptul la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Andrei Panaghiu a afirmat că la data de 10 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, i-a fost expediată decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. La data de 27 noiembrie 2022 a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel. Totodată, a menționat că, decizia motivată nu i-a fost expediată în original, pe suport de hârtie.

La 30 ianuarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimă a Instituției Preșcolare nr. 180, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 188), însă, intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Panaghiu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La 10 noiembrie 2022, instanța de apel a expediat copia deciziei motivate la adresa electronică a recurentului Andrei Panaghiu (f.d.177, 178), fapt confirmat și de către ultimul în cererea de recurs (f.d. 183,184).

La data de 16 ianuarie 2023, Andrei Panaghiu a declarat recurs semnat olograf împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 184-185).

În cererea de recurs, Andrei Panaghiu a menționat că decizia motivată a instanței de apel i-a fost expediată în adresa lui, prin intermediul poștei electronice, la data de 10 noiembrie 2022, nefiindu-i expediată în original, pe suport de hârtie.

Analizând circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă, or, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentului Andrei Panaghiu la 10 noiembrie 2022, respectiv, termenul limită de declarare a recursului a expirat la 11 ianuarie 2023, iar recursul semnat corespunzător a fost depus abia la 16 ianuarie 2023.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost declarat de către Andrei Panaghiu la data de 16 ianuarie 2023 cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimei la un proces echitabil.

Cu referire la recursul declarat de Andrei Panaghiu la data de 10 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că nu este semnat în modul corespunzător, nefiind aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014.

În situația în care recurentul Andrei Panaghiu a decis să depună cerere de recurs în format electronic, trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care urma să fie depus cu semnătură electronică avansată calificată, cerințe pe care cererea de recurs depusă la 10 ianuarie 2023 nu le întrunește.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrei Panaghiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Andrei Panaghiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Pitic