

ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2019, Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost acceptate în procedură pretențiile înaintate de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

La 12 octombrie 2022, Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a depus o cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) din Codul de procedură civilă (f.d. 4-5, vol. IV).

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 14-17, vol. IV).

La 27 octombrie 2022, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate (f.d. 20-22 vol. IV).

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, a fost restituit recursul declarat de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 26-28, vol. IV).

La 11 mai 2023, Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 33-35, vol. IV).

În motivarea cererii, a indicat că necesitatea explicării încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a apărut din considerentul că soluția expusă în încheiere este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Astfel, în încheierea din 21 decembrie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos