

Dosarul nr. 2rc-40/23
2-22102365-01-2rc-19042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – I. Chironet
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Medlux Group”, reprezentată de avocatul Iulian Pascari,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldan-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medlux Group”, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 15 iulie 2022, SRL „Moldan-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Medlux Group”, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 87 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compusă din, cuantumul taxei de stat de 2 610 lei, și pentru acordarea asistenței juridice, în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de către SRL „Moldan-Service”. S-a încasat din contul SRL „Medlux Group” în beneficiul SRL „Moldan-Service” suma datoriei în mărime de 87 000 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2 610 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 20 000 lei.

S-a admis cererea avocatului Valetin Cristea, înaintată în interesele SRL „Moldan-Service”, cu privire la restituirea taxei de stat achitată în plus la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva SRL „Medlux Group” cu privire la încasarea sumei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 ianuarie 2023, SRL „Medlux Group” a declarat apel, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, cu casarea hotărârii pronunțate de prima instanță și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL „Medlux Group” cu privire la repunerea în termenul legal de declarare

a apelului și s-a restituit apelantei SRL Medlux Group” cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldan-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medlux Group”, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că calea de atac a fost exercitată tardiv.

La 09 martie 2023, SRL „Medlux Group”, reprezentată de avocatul Iulian Pascari, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen de declarare a apelului.

În motivare a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a legii.

Recurentul a menționat că cauza a fost examinată în absența tuturor participanților conform procedurii cererilor cu valoare redusă, nefiindu-i comunicate data, locul și ora ședinței de judecată. De asemenea, nu i s-a comunicat despre pronunțarea hotărârii din 28 noiembrie 2022.

La data de 13 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, i-a expediat prin poșta electronică valeriu@tugulea.com, o scrisoare, prin care l-a informat despre inițierea procedurii de executare a hotărârii din 28 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Din acest motiv a solicitat repunerea în termen de contestare a hotărârii primei instanțe.

Recurentul a mai indicat că la materialele cauzei este anexată o trimitere poștală la fila dosarului 57, care a fost expediată SRL „Medlux Group”, prin care s-a expediat copia dispozitivului hotărârii, care însă a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, fapt ce demonstrează că nu a recepționat actul judecătoresc și respectiv nu a cunoscut despre pronunțarea acestuia.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de la fila dosarului 104 instanța de apel a expediat administratorului SRL „Medlux Group”, Valeriu Tugulea încheierea din 23 februarie 2023, prin poșta electronică, valeriu@tugulea.com, la 27 februarie 2023.

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră recursul depus la 09 martie 2023, în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de către SRL „Moldan Service”, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia

instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii SRL „Medlex Group” privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituirea cererii de apel depusă de SRL „Medlux Group”, împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată reține potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI/1 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.276³ din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului

integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat actele procedurale la adresa juridică a pârâtei SRL „Medlux Group” în or. Durlești, str. Zavatin Boris, 102, care este indicată de recurent în cererea de apel și de recurs, însă plicul a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d.23, 41). Totodată, Completul de judecată stabilește că, Curtea de Apel Chișinău, examinând recursul declarat împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, a expediat cererea de recurs și decizia administratorului SRL „Medlux Group”, Valeriu Țugulea, inclusiv prin poșta electronică valerikutugulea@yahoo.com, fiind recepționată (f.d. 29, 38).

Completul de judecată constată că administratorul SRL „Medlux Group”, Valeriu Tugulea, la cererea de apel a anexat încheierea executorului judecătoresc, care i-a fost expediată de executor la adresa electronică valerikutugulea@yahoo.com ceea ce confirmă că recepționează corespondența electronică.

Ulterior, după examinarea fondului, instanța de judecată a expediat hotărârea judecătorească din 28 noiembrie 2022, la aceeași adresa juridică a pârâtei SRL „Medlux Group”, fiind restituit plicul instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Conform art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Prin urmare, chiar dacă destinatarul persoană juridică nu recepționează actele trimise de la o instanță de judecată, se consideră înmânate, la data expirării termenului de reclamare.

Administratorul are obligația să depună diligența necesară pentru verificarea și ridicarea poștei care parvine la adresa juridică a persoanei juridice.

Articolul 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 noiembrie 2022, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești la 29 noiembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de 16 ianuarie 2023, peste termenul prevăzut de lege.

Astfel, argumentul recurentului precum că nu i-au fost expediate actele procedurale și nu a cunoscut despre existența hotărârii din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu este întemeiat, iar instanța de apel corect a respins cererea de repune în termen și a dispus restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bunăcredință în raport cu drepturile lor procedurale și trebuie să urmărească cu diligență desfășurarea procesului, obligație sugerată și în jurisprudența Curții Europene.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge

recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Medlux Group”, reprezentată de avocatul Iulian Pascari.

Se menține încheierea din data de 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldan-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Medlux Group”, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos