

ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând cererea depusă de Margareta Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Gospodăriei Țărănești „Cojocaru Simion Vasile”,

a c o n s t a t a t:

La 26 aprilie 2022, Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” S.R.L. (în continuare Î.C.S. „Agrimatco-Service” S.R.L.) s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința debitorului GȚ „Cojocaru Simion Vasile”.

Prin hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, s-a admis cererea introductivă înaintată de către Î.C.S. „Agrimatco-Service” S.R.L.

S-a constatat insolvența și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului GȚ „Cojocaru Simion Vasile”.

S-a desemnat în funcție de lichidator al GȚ „Cojocaru Simion Vasile” administratorul autorizat Adrian Panciuc.

S-a ridicat dreptul lui Simion Cojocaru de administrare a GȚ „Cojocaru Simion Vasile” și s-a propus debitorului în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii, să desemneze reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului, a participa în procesul de insolvență din numele debitorului.

S-au obligat organele de conducere ale GȚ „Cojocaru Simion Vasile” să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidatorul Adrian Panciuc.

S-a obligat lichidatorul GȚ „Cojocaru Simion Vasile” Adrian Panciuc să notifice creditorii GȚ „Cojocaru Simion Vasile” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, în termen de până la data de 05 iulie 2022.

S-au atenționat creditorii garanțați ai debitorului cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin drept de preferință, să verifice, să întocmească și să comunice tabelul definitiv al creanțelor, până la data de 25 iulie 2022, și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 18 august 2022, ora 14.00 (f.d.41-48, Vol.I).

La 21 septembrie 2022, Societatea pe Acțiuni „Farmavet” (în continuare SA „Farmavet”) a înaintat cerere de repunere în termen și validare a creanței, în cadrul procesului de insolvență față de debitorul GȚ „Cojocaru Simion Vasile”.

La 13 octombrie 2022, Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-au admis cererile de repunere în termen depuse de SA „Farmavet” și Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”. S-au repus în termen cererile de admitere a creanțelor înaintate de SA „Farmavet” și Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, în cauza civilă intentată față de debitorul GȚ „Cojocaru Simion Vasile”.

S-a obligat lichidatorul Adrian Panciuc să depună în instanță până la data de 09 decembrie 2022 tabelul definitiv al creanțelor, în privința creanțelor SA „Farmavet” și Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, cu înștiințarea acestora în cazul neincluzerii creanțelor spre validare sau incluzerii parțiale în tabelul definitiv.

S-a numit ședința specială de validare a creditorilor întârziți SA „Farmavet” și Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, pentru data de 31 ianuarie 2023, ora 13.00, în incinta Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

S-a pus în sarcina creditorilor întârziți publicarea notificării a ședinței speciale de validare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 30 ianuarie 2023, Margareta Cojocaru și SRL „Eden Garden Fruit” au depus cereri cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvență la o altă instanță egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d.220-223, Vol.III).

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile depuse de către Margareta Cojocaru și SRL „Eden Garden Fruit” cu privire la strămutarea cauzei de insolvență la o altă instanță egală în grad, cauza fiind restituită pentru judecare Judecătorei Orhei, sediul Telenești, în același complet de judecată (f.d.227-231, Vol.III).

La 03 martie 2023, Margareta Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea înlăturării încălcărilor, care nu pot fi înlăturate în ordinea de recurs (f.d.250-253, Vol.III).

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Margareta Cojocaru împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.11-13, Vol.IV).

La 24 martie 2023, în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, Margareta Cojocaru a depus cerere privind explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.16-17, Vol.IV).

În motivarea cererii Margareta Cojocaru a invocat neclaritatea și caracterul contradictoriu al încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, Margareta Cojocaru a notat că soluția expusă în încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și adoptată fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, ceea ce vine în contradicție cu prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În final, concluzionând Margareta Cojocaru a enunțat că din actul judecătoresc nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Margareta Cojocaru împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, din conținutul și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

De altfel, în încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a argumentat clar motivele, care au stat la baza soluției emise. Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Margareta Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii,

este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Margareta Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Margareta Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Gospodăriei Țărănești „Cojocaru Simion Vasile”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron