

## ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” și de Reprezentanța „Building Astrom” Societatea cu Răspundere Limitată”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, privind strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de RPSC „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” (România), Reprezentanței „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” privind nulitatea actului juridic,

#### c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2020, RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate reprezentată de lichidatorul Bostan Tatiana, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Building Astrom” (România), Reprezentanța SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom”, prin care a solicitat anularea contractului de societate civilă nr. CSC-01/15 din 12 mai 2015, încheiat între RPSC „Building Astrom” SRL, SRL „Building Astrom” (România), Reprezentanța SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom”.

Prin hotărârea din 05 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate împotriva SRL „Building Astrom” (România), reprezentanța SRL „Building Astrom” și SRL „Building Astrom” privind nulitatea actului juridic. S-a încasat de la RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 270 de lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii judecătorești.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 iunie 2022, lichidatorul RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, Bostan Tatiana a contestat cu apel hotărârea din 05 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 21 februarie 2023, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat

de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată constituit din judecătorii: Nelea Budăi, președinte și raportor, Grigore Dașchevici și Angela Bostan.

Prin dispoziția nr.21 din 05 iunie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, a dispus modificarea completului de judecată nr. 3 și nr. 4 din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin excluderea judecătorului Nelea Budăi din Completul de judecată nr. 4 și antrenarea în Completul de judecată nr. 3, în componența judecătorilor: Nelea Budăi, președinte și raportor, Iurie Cotruță și Ion Țurcan.

La 21 iunie 2023, SRL „Building Astrom” și Reprezentanța „Building Astrom” SRL, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, au depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi de la examinarea cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a cererii de recuzare, la 21 iunie 2023, cererea de recuzare a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Steliana Iorgov, care face parte din Completul de judecată nr.9, compus din judecătorii: Eugeniu Clim (președinte), Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023 (f.d.1,2, Vol.III).

La 27 iunie 2023, SRL „Building Astrom” și Reprezentanța „Building Astrom” SRL, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi (f.d.8/11, vol. III).

În motivarea cererii de strămutare, au invocat că acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi pot fi calificate ca fiind manifestate de interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei și există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia.

Au menționat că, în cazul situației determinate de atitudinea creată față de completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, cât și față de judecătorul raportor Nelea Budăi, manifestată prin multiplele acte de dispoziție emise în cadrul proceselor examinate, dar și pendinte, pot constitui un factor esențial ce real ar putea influența obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Nelea Budăi și a completului la examinarea cauzei date. Consideră oportun și necesar de a admite cererea de strămutare a examinării cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, depusă de SRL „Building Astrom” și Reprezentanța „Building Astrom” SRL, reprezentate de avocatul Petru Bălănel.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, depusă de SRL „Building Astrom” și de Reprezentanța „Building Astrom” SRL, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivul invocat în cererea depusă de SRL „Building Astrom” și de Reprezentanța „Building Astrom” SRL, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, precum că comportamentul judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recuzare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui

judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, depusă de SRL „Building Astrom” și de Reprezentanta „Building Astrom” SRL, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” și de Reprezentanța „Building Astrom” Societatea cu Răspundere Limitată”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, privind strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi la o altă instanță egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de RPSC „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” (România), Reprezentanței „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom” privind nulitatea actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos