

Dosarul nr. 2r-208/23
2-22125005-01-2r-16052023

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii)

DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Andrei Panaghiu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu
împotriva Instituției Publice Școala Profesională nr. 10 din municipiul Chișinău cu
privire la constatarea refuzului de angajare drept ilegal, obligarea la negocierea și
perfectarea contractului individual de muncă în funcția de director adjunct în
probleme de gospodărie,
împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Panaghiu,

c o n s t a t ă:

La 23 august 2022, Andrei Panaghiu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Publice Școala Profesională nr. 10 din municipiul Chișinău cu
privire la constatarea refuzului de angajare drept ilegal, obligarea la negocierea și
perfectarea contractului individual de muncă, în caz de refuz de a încheia benevol
contractul individual de muncă, a pronunța hotărâre judecătorească care va ține locul
contractului individual de muncă încheiat între părți în privința ocupării funcției de
director adjunct în probleme de gospodărie.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Andrei
Panaghiu împotriva Instituției Publice Școala Profesională nr. 10 din municipiul
Chișinău cu privire la constatarea refuzului de angajare drept ilegal, obligarea la
negocierea și perfectarea contractului individual de muncă în funcția de director
adjunct în probleme de gospodărie.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 ianuarie 2023, Andrei
Panaghiu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 decembrie
2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel,

casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Andrei Panaghiu. S-a acordat apelantului Andrei Panaghiu termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4. S-a explicat apelantului că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Panaghiu, pe motiv că nu au fost executate în termen indicațiile instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 18 aprilie 2023, Andrei Panaghiu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, Andrei Panaghiu a invocat că, la soluționarea chestiunii ce ține de admisibilitatea apelului, instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și cele procedurale, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților sale fundamentale, cum ar fi dreptul la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

A notat că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin prisma art. 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, constatând că încheierea contestată a fost expediată la adresa electronică a apelantului, însă el nu a solicitat ca actele de procedură să-i fie comunicate prin poșta electronică.

A opinat că, la materialele dosarului lipsește vreo dovadă pertinentă și incontestabilă că el a recepționat încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Mai mult ca atât, a susținut că până în prezent nu a primit acest act judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 martie 2023, iar copia actului judecătoresc a fost expediată în adresa lui Andrei Panaghiu, prin intermediul poștei electronice, la 03 aprilie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică.

Recursul depus de Andrei Panaghiu la 18 aprilie 2023 este depus în termen.

La 16 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 110).

Până la examinarea recursului, intimatul nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință la recursul depus de Andrei Panaghiu.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Panaghiu urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la 3 proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Andrei Panaghiu. S-a acordat apelantului Andrei Panaghiu, termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4. S-a explicat apelantului că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Completul de judecată constată că, la 10 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 02 martie 2023 la poșta electronică a lui Andrei Panaghiu [XXXXXXXXXXXXXXXXXX](#) (f.d. 93), adresă de e-mail indicată de către ultimul în cererea de chemare în judecată (f.d.2) și în cererea de recurs (f.d.104), inclusiv de pe aceasta recurentul/apelantul a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cereri de amânare a ședințelor de judecată la data de 01 noiembrie 2022 (f.d. 45), 16 noiembrie 2022 (f.d. 52), 02 decembrie 2022 (f.d. 58) și 12 decembrie 2022 (f.d. 61), precum și cererea de apel nemotivată la 10 ianuarie 2023 (f.d.76,77).

În acest context, Completul de judecată menționează că trimiterea electronică prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat.

În speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 11 martie 2023, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la 20 martie 2023 (zi de luni), însă Andrei Panaghiu nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

Drept urmare, prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Panaghiu.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a solicitat să i se comunice actele de procedură prin poșta electronică, Completul de judecată stabilește că, actele de procedură au fost expediate în corespundere cu prevederile art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la adresa electronică [XXXXXXXXXXXXXXXXXX](#), adresă de e-mail de unde a expediat și cererea de apel nemotivată (f.d.76,77).

În contextul normei respective, nu este necesară solicitarea părții sau a participantului la proces de a-i expedia actele de procedură prin poșta electronică. Simplul fapt că reclamantul/recurent a indicat adresa electronică în cererea de chemare în judecată atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată prin intermediul poștei electronice.

Completul de judecată nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul invocat de Andrei Panaghiu în cererea de recurs precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 02 martie 2023 și la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia, or, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”, conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a apelantului/recurentului Andrei Panaghiu, lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

Completul de judecată relevă că Andrei Panaghiu avea obligația de a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, Andrei Panaghiu, fiind interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că la data de 10 ianuarie 2023 a fost depus apelul nemotivat, trebuia să depună diligența necesară și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv pentru efectuarea actului de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de judecată.

Sub acest aspect, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, recurentul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii. Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței

de apel în termenul stabilit de instanță are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Completul de judecată învederează că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și respectiv, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării în termen a neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Andrei Panaghiu, deoarece acesta nu s-a conformat indicațiilor Curții de Apel Chișinău stabilite prin încheierea din 02 martie 2023 și nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat de instanța de apel.

Completul de judecată precizează că circumstanțele expuse de Andrei Panaghiu, în recursul declarat, nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel și-a motivat soluția bazându-se pe prevederile legale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Andrei Panaghiu și de a menține încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Panaghiu.

Se menține încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Panaghiu împotriva Instituției Publice Școala Profesională nr. 10 din municipiul Chișinău cu privire la constatarea refuzului de angajare drept ilegal, obligarea la negocierea și perfectarea contractului individual de muncă în funcția de director adjunct în probleme de gospodărie.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos