

Dosarul nr. 2ac-252/23
2-20018558-01-2ac-23062023

ÎNCHEIERE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și Societății pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, și la

cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2018, Alexandru Bulhac a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Ion Lozovan și Societății pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cauza civilă nr. 2-277/2020, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu SA „Elcom” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, a fost conexată cu cauza civilă inițială aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu nr. 2-4183/2018, la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și SA „Elcom” cu privire la declararea valabilă a contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de Alexandru Bulhac și de BC „Moldindconbank”.

A fost restituită taxa de stat în mărime de 49 900 de lei, aferentă cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA, achitată de BC „Moldindconbank” SA, în baza ordinelor de plată nr. 1 din 10 februarie 2020, nr. 1 din 12 februarie 2020 și nr. 24 din 31 iulie 2020, în sumă de totală de 50 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 februarie 2022, Alexandru Bulhac a contestat-o cu apel, iar la 01 martie 2022, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu apel.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 06 ianuarie 2022, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Maria Guzun (președinte), Virgiliu Buhnaci, Victoria Sîrbu (judecători).

La 13 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de circumstanțele specifice ale cauzei și evoluția acesteia, deoarece dubiile referitoare la imparțialitatea acestora nu au fost înlăturate după repartizarea cauzei.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de apel depuse de Alexandru Bulhac și BC „Moldindconbank” SA împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, invocat de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, reprezentantul apelantului Alexandru Bulhac, avocatul Sorin Corceac, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de circumstanțele specifice ale cauzei și evoluția acesteia, deoarece dubiile referitoare la imparțialitatea acestora nu au fost înlăturate după repartizarea cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererilor de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat

de avocatul Sorin Corceac, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Alexandru Bulhac, reprezentat de avocatul Sorin Corceac cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și Societății pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni