

Dosarul nr. 2rci-29/23  
2-20101228-01-2rci-12042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, B. Bîrcă, O. Cojocaru)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co”,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”,

împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” împotriva deciziei din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Prin cererea introductivă, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”, a fost constatată insolvențarea și a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”, în calitate de lichidator fiind desemnat Ion Popa.

La 20 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” a depus recurs împotriva hotărârii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea introductivă.

Prin decizia din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading

Company” și a fost menținută hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 06 februarie 2023 și ulterior, la 07 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” a depus cerere de revizuire, în temeiul art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, repunerea în termen de declarare a cererii de revizuire.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” împotriva deciziei din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 aprilie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” a depus recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În argumentarea cererii de recurs, a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată și consideră că instanța inferioară a interpretat eronat legea și anume prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, or, prima instanță a încălcat și a lezat drepturile și interesele sale, deoarece nu a fost implicată în proces ca terță parte, deși Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a exercitat dreptul de ipotecă, preluând posesia asupra bunurilor ipotecate pe marginea contractelor de credit menționate în cererea introductivă, anume de la debitorul gajist Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co”, fiind perfectat procesul-verbal de transmitere în posesie a bunurilor imobile, construcție cu numărul cadastral 01002014.480.01 și terenul aferent construcției cu numărul cadastral 0100204.480, care îi aparțin, amplasate în mun. Chișinău, str. M. Eminescu 30/V și valoarea de piață conform contractului de ipotecă – 14 348 000,00 de lei.

A notat că, în circumstanțele relatate hotărârea pronunțată a influențat în mod direct drepturile companiei „Krapivca & Co”, prima instanță ar trebui să o atragă în calitate de intervenient accesoriu de partea Societății cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”.

În drept, a invocat dispozițiile art. 427 lit. b), 432 alin. (2) lit. c), 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co”, Galina Balașova, [sergechers@gmail.com](mailto:sergechers@gmail.com), la data de la 30 martie 2023 (f.d.104).

Astfel, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co”, la 3 aprilie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

Conform art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și prin neatragerea în proces i s-au încălcat drepturile.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 144 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

La caz, nu pot fi reținute argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” precum că prin neatragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” i-au fost lezate drepturile și interesele legitime. Recurenta nu a motivat că prin intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” și desemnarea lichidatorului i s-ar fi încălcat careva drepturi.

Totodată, din actele cauzei se atestă că, în cadrul procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”, la 08 decembrie 2020, recurenta a depus cerere de validare a creanței în sumă totală de 14 348 000,00 de lei, în legătură cu transmiterea în posesie BC „Victoriabank” SA a bunurilor imobiliare, potrivit procesului-verbal de transmitere din 20 august 2019, iar la 22 decembrie 2020 a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.

Conform art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Prin urmare, dezacordul recurentei cu soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare nu se încadrează în exigențele art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, la care face trimitere Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” atât în cererea de revizuire, cât și prezenta cerere de recurs.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 28 martie 2023, că temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) din Codul de procedură civilă este invocat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” nu în sensul în care îl

impun prevederile dispoziției date și în consecință, nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Completul de judecată reiterează că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co” și de a menține încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivca & Co”.

Se menține încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos