

Dosarul nr. 2r-167/23
2-21054245-01-2r-13042023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. S. Lazari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Elena Mînzat, reprezentată de avocatul Ghenadie Pavliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Radu împotriva Elenei Mînzat cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Mînzat, reprezentată de avocata Svetlana Coșneanu împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2021, Nadejda Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Mînzat cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 5-9).

Prin hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Radu.

A fost rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare nr. 9919 din 22 octombrie 2019, încheiat între Elena Pascari, în calitate de vânzător și Elena Mînzat, în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, compus din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0235 ha, cod cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu suprafața de 61.1 m², cod cadastral XXXXX, construcție accesorie cod cadastral XXXXX.

Au fost repuse părțile în situația anterioară, în sensul întoarcerii bunului care a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 9919 din 22 octombrie 2019, în patrimoniul reclamantei Nadejda Radu și în masa succesorală a defunctei Elena Pascari, și obligată Nadejda Radu să-i achite pârâtei Elena Mînzat suma de 1 000 de euro, reprezentând prima rată din prețul primit de vânzătorul Elena Pascari.

A fost evacuată Elena Mînzat din imobilul locativ amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, cod cadastral XXXXX.

Au fost încasate de la Elena Mînzat în beneficiul reclamantei Nadejda Radu cheltuielile de judecată în sumă de 2 774 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat și suma de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 7 774 de lei. În partea încasării sumei excedente a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, acțiunea a fost respinsă (f. d. 77, 82-85).

La 04 iulie 2022, Elena Mînzat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și respingerea cererii de chemare în judecată (f. d. 80).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Elena Mînzat împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiindu-i comunicat apelantei Elena Mînzat, că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 774 de lei, în termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. A fost explicat că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel, va decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces (f. d. 90-92).

La 17 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, Elena Mînzat, reprezentată de avocata Svetlana Coșneanu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță. Totodată, Elena Mînzat, reprezentată de avocata Svetlana Coșneanu a solicitat amânarea plății taxei de stat, în temeiul art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la 28 februarie 2023, deoarece la începutul lunii februarie 2023, a fost angajată în câmpul muncii peste hotarele țării, la sfârșitul lunii urmează să primească salariul și va avea posibilitatea să achite taxe de stat (f. d. 97-100, 105-110).

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Elenei Mînzat de amânare a plății taxei de stat, ca întemeiată, fiind prelungit, pentru apelanta Elena Mînzat, termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsului indicat în încheierea 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 774 de lei, până la 01 martie 2023, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. A fost explicat că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel, va decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces (f. d. 101-103).

Prin încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Mînzat, reprezentată de avocata Svetlana Coșneanu

împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 111-116).

La 31 martie 2023, Elena Mînzat, reprezentată de avocatul Ghenadie Pavliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f. d. 123-126).

În motivarea recursului, Elena Mînzat, reprezentată de avocatul Ghenadie Pavliuc a indicat că nu a fost respectată înștiințarea legală despre încheierea din 21 februarie 2023 a instanței de apel, deoarece nici dânsa, nici avocata Svetlana Coșneanu nu au recepționat-o nici pe suport de hârtie, nici pe adresa electronică.

A evidențiat că instanța de apel, în temeiul art. art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, trebuia să o scutească de la plata taxei de stat, cu atât mai mult că a fost invocat faptul nu poate achita taxa de stat, deoarece nu lucrează și este grav bolnavă.

A menționat recurenta că în perioada 19 octombrie 2022 – 21 martie 2023, nu a fost în țară, fiind plecată la muncă peste hotarele țării, exact în perioada când a fost depusă cererea de apel nemotivată și cererea de apel motivată. În acea perioadă, practic nu lucrat decât doar ocazional din cauza problemelor de sănătate și personale de familie, motiv pentru care a și depus cerere de amânare a plății taxei de stat.

Totodată, toate eforturile depuse întru achitarea taxei de stat, prin intermediul avocatei Svetlana Coșneanu, nu s-au soldat cu succes, ultima nefiind de acord ca să-i fie transferată suma necesară.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentei, la 21 martie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 117), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă, lipsesc.

Tot actele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată și la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatei Svetlana Coșneanu, prin intermediul poștei electronice, la 21 martie 2023, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 117 verso).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 martie 2023 în termenul legal.

La 16 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Radu a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Elena Mînzat, reprezentată de avocatul Ghenadie Pavliuc.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea Elenei Mînzat de amânare a plății taxei de stat, fiind prelungit termenul de procedură pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 774 de lei, până la 01 martie 2023, a fost recepționată de reprezentantul recurente, avocata Svetlana Coșneanu, la 23 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice – cosneanu@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 105).

Cu toate acestea, Elena Mînzat, reprezentată de avocata Svetlana Coșneanu, în termenul suplimentar acordat prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu a prezentat instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 2 774 de lei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea 16 martie 2023, restituirea cererii de apel depusă de Elena Mînzat, reprezentată de avocata Svetlana Coșneanu, dat fiind faptul că apelanta nu a executat indicația instanței de apel din încheierea din 24 ianuarie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Elena Mînzat, reprezentată de avocatul Ghenadie Pavliuc precum că nu i-a fost comunicată încheierea din 21 februarie 2023 a instanței de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Reprezentantul Elenei Mînzat, avocata Svetlana Coșneanu, a indicat adresa electronică – cosneanu@gmail.com, în mandatul seria MA nr. 1587213 din 15 octombrie 2021 (f. d. 71). Prin intermediul acestei adrese electronice, a fost depusă cererea de apel motivată și cererea privind amânarea plății taxei de stat (f. d. 96), iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului Elenei Mînzat, avocatei Svetlana Coșneanu, lipsesc.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurenței invocat în recurs în sensul că instanța de apel, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, trebuia să o scutească de la plata taxei de stat, deoarece nu lucrează și este grav bolnavă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la materialele dosarului lipsește o cerere adresată instanței de apel, în conformitate cu prevederile 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care Elena Mînzat ar fi solicitat scutirea de la plata taxei de stat. Prin cererea depusă la 17 februarie 2023, Elena Mînzat a solicitat amânarea plății taxei de stat, în temeiul art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 97-100, 105-110).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și argumentul recurenței precum că a depus eforturi pentru a achita taxa de stat, urmând a fi respins ca declarativ.

Potrivit dispoziției art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Elena Mînzat, reprezentată de avocatul Ghenadie Pavliuc.

Se menține încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Radu împotriva Elenei Mînzat cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni