

Dosarul nr. 2rc-41/23  
2-22098908-01-2rc-27042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Sandu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

12 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Astra Capital”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valden Product”, reprezentată de avocata Rodica Roșca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Astra Capital” cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare a produselor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Astra Capital”, reprezentată de administratorul Igor Pantea împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 08 august 2022, SRL „Valden Product”, reprezentată de avocata Rodica Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Astra Capital” cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare a produselor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 7-8).

Prin hotărârea din 21 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost încasată de la SRL „Astra Capital” în beneficiul SRL „Valden Product” datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare a produselor agricole conform facturii din 21 septembrie 2021, în sumă de 64 500 de lei, cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 1 935 de lei și asistență juridică de 15 000 de lei, în total 81 435 de lei (f. d. 25).

Nefiind de acord cu hotărârea din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 04 noiembrie 2022, SRL „Astra Capital” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 27-29).

Prin încheierea din 05 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Astra Capital”, reprezentată de administratorul Igor Pantea împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 36-38).

La 30 martie 2023, SRL „Astra Capital” a declarat recurs împotriva încheierii din 05 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării apelului (f. d. 50-55).

În motivarea recursului recurenta SRL „Astra Capital” a indicat că la 04 noiembrie 2022, a înaintat doar apel preventiv, care nu este prevăzut de Codul de procedură civilă, însă doar după înaintarea apelului motivat poate fi începută procedura în apel și doar atunci poate fi pusă în discuție problema respectării termenului de depunere a apelului. Respectiv, doar odată cu depunerea apelului motivat poate fi solicitată repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către recurentă la 22 martie 2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 40).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 martie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 05 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Astra Capital”, reprezentată de administratorul Igor Pantea împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 36-38).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara

termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 21 septembrie 2022 (f. d. 25). Prin urmare, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la 21 octombrie 2022.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost declarat de către SRL „Astra Capital”, la 04 noiembrie 2022, prin urmare, cu depășirea termenului legal (f. d. 27-29).

În speță se constată că, deși apelul declarat de către SRL „Astra Capital” a fost depus peste termen, apelanta n-a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează ca lipsit de temei argumentul recurentei invocat în cererea de recurs precum că la 04 noiembrie 2022, a înaintat doar apel preventiv, iar repunerea în termen a apelului poate fi solicitată doar odată cu depunerea apelului motivat.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, deoarece apelul împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depus de SRL „Astra Capital”, la 04 noiembrie 2022, respectiv, după expirarea termenului legal prevăzut la art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, apelanta urma, odată cu declararea acestuia, să solicite repunerea lui în termen și să anexeze probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul prevăzut de lege.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către SRL „Astra Capital” a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

În circumstanțele descrise, se atestă legalitatea încheierii din 05 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Astra

Capital”, reprezentată de administratorul Igor Pantea, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal (f. d. 36-38).

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de SRL „Astra Capital” este compatibilă și corespunde prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul și menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Astra Capital”.

Se menține încheierea din 05 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valden Product”, reprezentată de avocata Rodica Roșca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Astra Capital” cu privire la încasarea datoriei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare a produselor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni