

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președintele, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Aliona Donos  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

#### c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2020, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la încasarea sumei de 16 770 481 de lei (f. d. 3-7, vol. I).

În drept, și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 126 alin. (1), (3), (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 166, 167, 174-178, 258 din Codul de procedură civilă, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Guzun V.E.”, în contul SRL „Tat Recons”, a sumei de 16 770 481 de lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tat Recons” față de terțul poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16 770 481 de lei.

S-a încasat de la SRL „Tat Recons”, în beneficiul statului, taxa de stat, în mărime de 50 000 de lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii (f. d. 88, 90-97 verso, vol. V).

La 22 februarie 2021, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu și avocatul Vitalie Ciofu au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi înaintate față de SRL „Guzun V.E.” și dispunerea

încasării sumei de 16 770 481 de lei, în mod forțat, din contul SRL „Guzun V.E.” în masa debitoare a SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului (f. d. 100-101, vol. V).

La 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de recurs suplimentară, cu menținerea aceluiași solicitări invocate în recursul inițial (f. d. 133-134, vol. V).

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu și menținută integral hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central (f. d. 161-180, vol. V).

La 02 septembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi sau, după caz, dispunerea rejudecării recursului (f. d. 205-221, vol. V).

La 27 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 37-40, vol. VI).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 62-65, vol. VI).

La 27 ianuarie 2023, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f. d. 211-212, vol. VII).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 7-11, vol. VIII).

La 24 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 13, vol. VIII).

La 13 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.” a depus cerere privind retragerea cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând luarea de act față de retragerea cererii sale înregistrate inițial și continuarea examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de revizuire (f. d. 164-164 verso, vol. VII).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” privind retragerea cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 49-52, vol. VIII)

La 27 februarie 2023, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, a depus cerere privind explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că, soluția expusă în încheierea a cărei explicare se solicită, este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor. Or, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 22 februarie 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza respingerii cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul statutar

și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte judecător,

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc