

Dosar nr. 3r-138/23  
2-20126698-01-3r-26052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Dodon)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G.Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

## DECIZIE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Mariana Pitic  
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația Periodică „Aquarelle” SRL împotriva Pretorului și Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Râșcani mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan, împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2020, Publicația Periodică „Aquarelle” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Pretorului și Preturii sect. Centru, Pretorului și Preturii sect. Buiucani, Pretorului și Preturii sect. Râșcani, Primarului general al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea prescripției Preturii sect. Buiucani nr. 148 din 10 august 2020, anularea prescripției Preturii sect. Râșcani nr. 03-8/04-530/15 din 11 august 2020, anularea prescripției Preturii sect. Râșcani nr. 03-8/04-463-1/3 din 12 august 202, anularea prescripției Preturii sect. Centru nr. 169/03-28 din 18 august 2020, anularea dispoziției Preturii sect. Centru nr. 12-d din

05 februarie 2020, anularea deciziei Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații funciare din 10 septembrie 2020 și 24 septembrie 2020 și obligarea restabilirii panourilor publicitare la locul demontării.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de PP „Aquarelle” SRL.

La 18 noiembrie 2022 PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de PP „Aquarelle” SRL, deoarece în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) apelanta nu a prezentat motivarea apelului.

La 21 aprilie 2023 PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri, prin care a declara admisibil apelul depus de PP „Aquarelle” SRL.

Recurenta a menționat că, la data de 27 februarie 2023 a fost recepționată hotărârea motivată de către avocatul Adrian Grosu pe o altă cauză, unde este vizată ca parte PP „Aquarelle” SRL și preturile mun. Chișinău, dispozitivul hotărârii fiind pronunțat tot de către judecătorul Viorica Dodon, tot la data de 20 octombrie 2022, considerent din care, din eroare aceasta a putut fi remisă și în adresa avocatului Vasile Josan. Cu toate acestea, avocatul Vasile Josan nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe prin intermediul oficiului poștal, având loc o eroare de apreciere a probelor de către instanța de apel. Menționează că eroarea s-a ivit ca urmare a atașării de către instanța de fond a avizului de recepție la un dosar greșit. Totodată, pe cauza care s-a menționat că hotărârea motivată a fost recepționată la 27 februarie 2023 a fost depusă motivarea apelului de către Adrian Grosu, aceasta urmând a fi distribuită spre examinare în cadrul Curții de Apel Chișinău.

La 09 iunie 2023 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului, cu posibilitatea depunerii referinței, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 aprilie 2023, fiind notificată reprezentantului recurenteii, PP „Aquarelle” SRL, avocatului Vasile Josan, prin intermediul poștei electronice, la 07 aprilie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.39 vol.II).

Astfel, recursul depus de PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, la 21 aprilie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de PP „Aquarelle” SRL.

La 18 noiembrie 2022, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de PP „Aquarelle” SRL, deoarece apelanta nu a prezentat motivarea apelului în temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 20 octombrie 2022 (f.d.14 vol. II).

La data de 18 noiembrie 2022, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, PP „Aquarelle” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 13 vol. II).

Conform avizului de recepție, atașat la materialele cauzei se atestă că, avocatului Vasile Josan la data de 27 februarie 2023 i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 26 vol. II).

De asemenea, hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 20 octombrie 2022 a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată la data de 16 februarie 2023. Instanța de recurs reține că apelanta, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Respectiv, recurenta , precum și reprezentantul ei au avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv de pe portalului național al instanțelor de judecată.

În astfel de circumstanțe, termenul limită de prezentare a motivării apelului a început să curgă la data de 28 februarie 2023 și a expirat la data de 29 martie 2023.

La caz, până la data de 29 martie 2023 și nici până la data emiterii încheierii instanței de apel la 06 aprilie 2023, de către PP „Aquarelle” SRL nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, PP „Aquarelle” SRL nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Instanța de recurs respinge argumentele recurente, precum că doar PP „Aquarelle” SRL a recepționat copia hotărârii motivate prin intermediul oficiului poștal la data de 13 martie 2023, iar avocatul Vasile Josan nu a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe prin poștă și prin urmare termenul limită pentru depunerea motivării apelului ar fi 12 aprilie 2023. Or, prin avizul de recepție atașat la materialele cauzei se confirmă recepționarea la data de 27 februarie 2023 a copiei hotărârii motivate de către avocatul Vasile Josan. Iar argumentele recurente, precum că la data de 27 februarie 2023 a fost recepționată hotărârea motivată de către un alt avocat -Adrian Grosu, pe o altă cauză unde este vizată PP „Aquarelle” SRL și că din eroare aceasta ar fi putut remisă și în adresa avocatului Vasile Josan, poartă un caracter declarativ și contradictoriu, nefiind probat în modul corespunzător.

Colegiul reține că recurenta PP „Aquarelle” SRL, a fost asistată de un avocat, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. Iar, conform art.47 alin.(3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Publicația Periodică „Aquarelle” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan și se menține încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația Periodică „Aquarelle” SRL împotriva Pretorului și Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, Pretorului și Preturii sect. Râșcani mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc