

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Croitor Petru, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Miron împotriva lui Miron Ion privind partajarea proprietății în devălmășie a soților; la cererea de chemare în judecată a lui Miron Liviu și Miron Ion împotriva lui Croitor Petru, pîrît/intervenient accesoriu Autoritatea Tutelară Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Miron Ludmila, notarul Rudco Valeriu privind declararea nulității contractului de ipotecă, încetarea dreptului de gaj ipotecar; acțiunea reconvențională a lui Croitor Petru împotriva lui Miron Liviu și Miron Ion, intervenienți accesorii Autoritatea Tutelară Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Miron Ludmila, Miron Andrei, Miron Bogdan și Crivoșeia Silvia privind executarea dreptului de ipotecă și încasarea penalității, evacuare, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de intervenție principală a Ludmilei Miron împotriva lui Miron Ion și Croitor Petru privind încetarea dreptului de gaj ipotecar,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2014, Miron Ludmila s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Miron Ion privind partajarea proprietății în devălmășie a soților, solicitând: recunoașterea a ½ cotă-parte ideală din ap. XXX, ca proprietate comună în devălmășie a reclamantei și a lui Miron Ion; împărțirea a ½ cotă-parte ideală din ap. XXX, cu suprafața de 34, 4 m², cu valoarea de 225 235 de lei, proprietate comună în devălmășie a reclamantei și a lui Miron Ion, și determinarea în proprietatea reclamantei a ½ cotă-parte ideală din ½ cotă-parte și a lui Miron Ion a ½ cotă-parte ideală din ½ cotă-parte din acest bun imobil; încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire, cu atribuirea în proprietatea reclamantei a întregului bun imobil ½ cotă-parte ideală din ap. XXX și încasarea în beneficiul lui Miron Ion, din contul reclamantei a sultei bănești în sumă de 30 000 de lei (vol. I, f.d. 6-8).

La 30 mai 2017, Miron Ludmila s-a adresat cu o cerere de intervenție principală către Miron Ion și Croitor Petru privind încetarea dreptului de gaj ipotecar și anularea notificării din Registrul bunurilor imobile (vol. II, f.d. 106).

La 04 mai 2016, Miron Liviu (din numele căruia a acționat Miron Ion) și Miron Ion s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Croitor Petru, intervenienți accesorii Autoritatea Tutelară a Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău și Miron Ludmila privind declararea nulității parțiale a contractului de împrumut cu ipotecă și încetarea dreptului de gaj ipotecar (vol. II, f.d. 4-5). Au solicitat Miron Ion și Miron Liviu: declararea nulității parțiale a contractului de împrumut cu ipotecă în partea ce ține de transmiterea în ipotecă a ap. XXX; încetarea dreptului de gaj ipotecar asupra ap. XXX, transmis în ipotecă conform contractului de împrumut cu ipotecă.

La 28 noiembrie 2016, Miron Liviu (din numele căruia a acționat Miron Ion) și Miron Ion au modificat cererea de chemare în judecată, indicându-i în calitate de copârâți pe Croitor Petru și autoritatea tutelară a Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Miron Ludmila (vol. II, f.d. 61).

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 20 decembrie 2016, notarul Rudco Valerii a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu (vol. II, f.d. 130-134).

La data de 21 martie 2017, pârâtul în acțiunea inițială a lui Miron Liviu și Miron Ion, Croitor Petru a depus o cerere reconvențională împotriva lui Miron Liviu și Miron Ion, intervenienți accesorii Miron Ludmila și Autoritatea Tutelară a Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău, privind executarea dreptului de ipotecă și încasarea penalității, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. II, f.d. 83-85). A solicitat Croitor Petru: executarea dreptului de ipotecă prin primirea în posesie și vânzarea ap. XXX, care a fost ipotecat conform contractului de împrumut cu ipotecă; încasarea în beneficiul său, din contul lui Miron Ion, a penalității în sumă de 25 000 de euro în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești; evacuarea lui Miron Ion și Miron Liviu cu toți membrii familiei și toate bunurile acestora din ap. XXX și încasarea în beneficiul său, din contul lui Miron Ion și Miron Liviu, a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Miron împotriva lui Ion Miron.

S-a încasat de la Miron Ludmila în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 6 522,06 de lei.

S-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Miron Ludmila împotriva lui Miron Ion și Croitor Petru privind încetarea dreptului de ipotecă a lui Croitor Petru asupra ½ cotă-parte ideală din apartamentul XXX, transmis în ipotecă conform contractului de împrumut cu ipotecă nr. 5742 din 09 iulie 2014, încheiat între Croitor Petru și Miron Ion, anularea notificării din Registrul bunurilor imobile.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Miron Liviu și Miron Ion împotriva lui Croitor Petru, pîrît/intervenient accesoriu Autoritatea Tutelară Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Miron Ludmila, notarul Rudco Valeriu privind declararea nulității contractului de ipotecă, încetarea dreptului de gaj ipotecar.

S-a constatat parțial, nulitatea absolută a contractului de împrumut cu ipotecă nr. 5742 din 09 iulie 2014, încheiat între Croitor Petru (creditor ipotecar) și Miron Ion (debitor ipotecar), autentificat de notarul Rudco Valerii, și anume, în partea transmișiei în ipotecă de către Miron Ion, care a acționat din numele lui Miron Liviu în calitate de tutore, a 1/2 cotă-parte din apartamentul XXX, număr cadastral yyy, ce aparține lui Miron Liviu cu drept de proprietate.

S-a încetat dreptul de ipotecă al lui Croitor Petru asupra a 1/2 cotă-parte din apartamentul XXX, număr cadastral yyy, ce aparține lui Miron Liviu cu drept de proprietate.

În rest, cererea lui Miron Ion a fost respinsă ca nefondată.

S-a încasat de la Croitor Petru în beneficiul statului suma de 6 772,06 lei, cu titlu de taxă de stat.

S-a admis parțial cererea reconvențională a lui Croitor Petru împotriva lui Miron Liviu și Miron Ion, intervenienți accesorii Autoritatea Tutelară Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Miron Liudmila privind executarea dreptului de ipotecă și încasarea penalității, evacuare, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a dispus transmiterea silită de la Miron Ion în posesia lui Croitor Petru, pentru a fi vândut silit, bunul ipotecat și anume 1/2 cotă-parte din apartamentul XXX, număr cadastral yyy, ce aparține în drept de proprietate lui Miron Ion, transmis în ipotecă în temeiul contractului de împrumut cu ipotecă nr. 5742 din 09 iulie 2014.

S-a dispus evacuarea lui Miron Ion cu toți membrii familiei și toate bunurile acestora din 1/2 cotă-parte din apartamentul XXX, număr cadastral yyy, ce aparține în drept de proprietate lui Miron Ion.

S-a încasat de la Miron Ion în beneficiul lui Croitor Petru suma de 25 000 de euro cu titlu de penalitate contractuală, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Miron Ion în beneficiul lui Croitor Petru suma de 21 298,58 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 7 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 28 298,58 de lei.

În rest, cererea lui Croitor Petru a fost respinsă ca nefondată.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate, depusă de avocatul Cazacu Vladimir, în interesele lui Croitor Petru, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat termen de 10 zile de la recepționare, pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au primit spre examinare cererile de apel depuse de avocatul Cazacu Vladimir, în interesele lui Croitor Petru și de Miron Ion, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 13 iunie 2023, Croitor Petru, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă Croitor Petru, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A mai indicat că, sunt motive care trezesc dubii asupra imparțialității judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Cauza în ordine de apel, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererilor de apel depuse de avocatul Cazacu Vladimir, în interesele lui Croitor Petru și de Miron Ion împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 28 ianuarie 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Ala Malîi, președinte și raportor, Vladislav Clima și Vitalie Cotorobai, (judecători). Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, conform dispozițiilor Președintelui Curții de Apel Chișinău, au fost modificate completele de judecată, în final fiind constituit completul de judecată: Ruxanda Pulbere președinte, Ala Malîi și Angela Braga.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, Croitor Petru, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Croitor Petru, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, nu a motivat care circumstanțe și împrejurări obiective ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redată în cererea de strămutare, precum că ” fără motive temeinice se tergiversează examinarea cauzei”, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănueli de nepărtinire a judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea de strămutare nu este justificată, deoarece conform materialelor dosarului, examinarea cauzei a fost amânată din motivul neprezentării participanților la proces și pentru citarea repetată a acestora, precum și la cererea avocatului Cazacu Vladimir, în interesele lui Croitor Petru. Totodată, părțile au posibilitatea înaintării unei cereri de accelerare dacă ajung la concluzia că neîntemeiat se tergiversează examinarea unei cauze.

Astfel, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Croitor Petru, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Croitor Petru, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, privind strămutarea examinării apelului la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Miron împotriva lui Miron Ion privind partajarea proprietății în devălmășie a soților; la cererea de chemare în judecată a lui Miron Liviu și Miron Ion împotriva lui Croitor Petru, pîrît/intervenient accesoriu Autoritatea Tutelară Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Miron Ludmila, notarul Rudco Valeriu privind declararea nulității contractului de ipotecă, încetarea dreptului de gaj ipotecar; acțiunea reconvențională a lui Croitor Petru împotriva lui Miron Liviu și Miron Ion, intervenienți accesorii Autoritatea Tutelară Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Miron Ludmila, Miron Andrei, Miron Bogdan și Crivoșeia Silvia privind executarea dreptului de ipotecă și încasarea penalității, evacuare, încasarea cheltuielilor de judecată; cererea de intervenție principală a Ludmilei Miron împotriva lui Miron Ion și Croitor Petru privind încetarea dreptului de gaj ipotecar.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc