

Dosarul nr. 2rc-35/23
2-19089404-01-2rc-11042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Andicul” Societate cu Răspundere Limitată, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Andicul” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro-International”, intervenienți accesorii Valerii Morgun și Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnomicon” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea Comercială „Andicul” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia împotriva hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2017, SC „Andicul” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Euro-International”, intervenient accesoriu Valerii Morgun cu privire la încasarea sumei (f. d. 3-5 vol. I).

Prin încheierea protocolară din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Tehnomicon” (f. d. 130-131 vol. I).

Prin hotărârea din 02 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Andicul” SRL, ca tardivă (f. d. 250 vol. I, 3-8 vol. II).

La 04 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SC „Andicul” SRL, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia a declarat apel nemotivat

împotriva hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, precum și scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 1-2 vol. II).

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SC „Andicul” SRL, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Andicul” SRL, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia, fiind acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 Cod de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 33 750 de lei.

A fost informată apelanta despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, în condițiile prevăzute de art. 369 alin. (1¹) Cod de procedură civilă (fără citarea părților). Problema punerii pe rol a cererii de apel, numirii datei ședinței instanței de apel sau restituirii cererii de apel va fi soluționată imediat după expirarea termenului procesual acordat pentru înlăturarea neajunsurilor indicate (f. d. 13-14 vol. II).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SC „Andicul” SRL, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia împotriva hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 18-19 vol. II).

La 17 martie 2023, lichidatorul SC „Andicul” SRL, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei pentru judecare în ordine de apel la etapa de primire a cererii de apel pe rol (f. d. 27-31 vol. II).

În motivarea recursului, lichidatorul SC „Andicul” SRL, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian a indicat că, deși în temeiul art. 66, 68, 79, 89, 142 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvenței este în drept să preia procedurile pendente la data intentării procesului de insolvență, nu a primit de la debitor careva dosare în curs de examinare, fiind nevoit să studieze informațiile utile din sursele disponibile, inclusiv de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Astfel, a depistat existența încheierii din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat că apelul împotriva hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost declarat de avocatul Procopie Zaharia, în interesele SC „Andicul” SRL, datele căruia sunt publice, însă careva acte confirmative de recepționare de către avocat a copieii încheierii privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, la materialele cauzei nu se regăsesc.

A remarcat că, comunicarea actelor urma a fi efectuată în conformitate cu legea, adică la sediul persoanei juridice indicat în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar odată cu pornirea procesului de insolvență în privința SC „Andicul” SRL și desemnarea lichidatorului, corespondența urma a fi expediată și lichidatorului SC „Andicul” SRL, Igor Stoian.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, copia încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de SC „Andicul” SRL, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Andicul” SRL, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia, fiind acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 Cod de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 33 750 de lei, a fost expediată, la 20 octombrie 2022, la adresa electronică a reprezentantului SC „Andicul” SRL, avocatului Procopie Zaharia – procopius5@yahoo.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 16 verso vol. II).

Tot din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de SC „Andicul” SRL, reprezentată de avocatul Procopie Zaharia împotriva hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost expediată, la 20 decembrie 2022, la adresa electronică a reprezentantului SC „Andicul” SRL, avocatului Procopie Zaharia – procopius5@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 20 verso vol. II).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure

transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expedit copiază încheierilor din 15 iunie 2022 și 25 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului SC „Andicul” SRL, avocatului Procopie Zaharia – procopius5@yahoo.com. Prin intermediul acestei adrese electronice, a fost depusă cererea de apel nemotivată (f. d. 1 vol. II), iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actelor judecătorești la adresa electronică a reprezentantului SC „Andicul” SRL, avocatului Procopie Zaharia, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierilor din 15 iunie 2022 și 25 noiembrie 2022, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Reieșind din faptul că cererea de apel nemotivată a fost expedită de către avocatul Procopie Zaharia, prin intermediul poștei electronice a acestuia, instanța de apel corect a expedit actul procedural în adresa avocatului, având în vedere prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai cu seamă că în adresa Curții de Apel Chișinău nu a parvenit nici o informație sau notificare privind retragerea împuternicirilor acordate avocatului Procopie Zaharia.

Având în vedere că încheierea din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 21 decembrie 2022 și, respectiv, a expirat la data de 04 ianuarie 2023 (zi de miercuri).

Cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, a fost depusă de lichidatorul SC „Andicul” SRL, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian, la 17 martie 2023, prin urmare, în afara termenului legal (f. d. 27-31 vol. II).

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, lichidatorul SC „Andicul” SRL, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind lipsit de suport argumentul lichidatorului SC „Andicul” SRL, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian precum că nu a primit de la debitor careva dosare în curs de examinare, fiind nevoit să studieze informațiile utile din sursele disponibile, inclusiv de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, depistând existența încheierii din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă și constatăată insolvabilitatea debitorului SC „Andicul” SRL, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SC „Andicul” SRL și desemnat în calitate de lichidator al SC „Andicul” SRL, Igor Stoian deținătorul autorizației nr. 156 din 19 ianuarie 2015 (https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?pdf_content=Andicul&type=Any&apply_filter=1).

Din conținutul hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la 15 decembrie 2022, se deduce cert că la 28 decembrie 2021, în calitate de administrator provizoriu al debitorului SC „Andicul” SRL, Igor Stoian a prezentat instanței de insolvabilitate raportul de activitate în perioada de observare a debitorului, menționând că Judecătoria Chișinău, sediul Central a comunicat că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, au fost identificate cauzei civile pendinte înaintate de către debitorul SC „Andicul” SRL.

Având în vedere aceste constatări ale instanței de judecată expuse în hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încă la 28 decembrie 2021, Igor Stoian, administratorul provizoriu al debitorului SC „Andicul” SRL, care ulterior la 06 decembrie 2022, a fost desemnat în calitate

de lichidator al debitorului SC „Andicul” SRL, a cunoscut despre cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Andicul” SRL și care era pendinte, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data prezentării raportului de activitate în perioada de observare a debitorului.

Mai mult că dispozitivul hotărârii din 02 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emis în prezenta cauză civilă, a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la 03 septembrie 2021, respectiv, anterior prezentării de către administratorul provizoriu Igor Stoian a raportului de activitate în perioada de observare a debitorului SC „Andicul” SRL (https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?pdf_content=Andicul&type=Any&apply_filter=1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat și argumentul recurentului precum că, odată cu pornirea procesului de insolvență în privința SC „Andicul” SRL și desemnarea lichidatorului, corespondența urma a fi expediată și lichidatorului SC „Andicul” SRL, Igor Stoian.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin încheierea de admitere a cererii introductive spre examinare, instanța de insolvență dispune administratorului provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, inclusiv registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central sau (dacă este cunoscută) societatea de registru care ține registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acțiuni, băncile, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să îi predea lui corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa acestuia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește o cerere/notificare adresată instanței de apel, în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin care Igor Stoian ar fi solicitat să-i fie predată lui corespondența debitorului SC „Andicul” SRL. Or, odată cu pornirea procesului de insolvență, Igor Stoian a exercitat atribuțiile de administrator provizoriu al debitorului SC „Andicul” SRL, ulterior fiind desemnat în calitate de lichidator al acestuia.

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu

privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiu contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de lichidatorul SC „Andicul” SRL, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Andicul” Societate cu Răspundere Limitată, în procedură simplificată a falimentului, Igor Stoian împotriva încheierii din 25 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Andicul” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro-International”, intervenienți accesorii Valerii Morgun și Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnomicon” cu privire la încasarea sumei, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc