

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, cu privire la strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, la examinarea contestațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și a reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan, de admitere spre validare a creanțelor Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare,

a c o n s t a t a t :

La 17 iunie 2021, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Turbilon-Teh”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit administratorul autorizat Nicolae Bostan.

La 24 iunie 2021, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de validare a creanțelor sale față de SRL „Turbilon-Teh”, în sumă de 1 543 848,92 euro, cu titlu de creanță chirografară.

La 24 august 2021, administratorul insolvabilității SRL „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan, a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Turbilon-Teh”, din care rezultă că creanța BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, a fost admisă parțial spre validare.

La 16 septembrie 2021, SRL „Clasic SV” a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan, de admitere spre validare a creanțelor BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în privința patrimoniului debitorului SRL „Turbilon-Teh”.

În aceeași zi, la 16 septembrie 2021, reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității SRL „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan, de admitere spre validare a

creanțelor BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în privința patrimoniului debitorului SRL „Turbilon-Teh”.

Prin încheierea din 20 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-au respins contestațiile depuse de SRL „Clasic SV” și de reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, și s-a validat creanța BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în privința patrimoniului debitorului SRL „Turbilon-Teh”.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 03 martie 2023, SRL „Clasic SV” și reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, au declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 20 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 26 iunie 2023, SRL „Clasic SV” și reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a indicat că BC „Banca de Economii” SA, cea mai mare bancă aflată în proces de lichidare, este implicată în mai multe procese de judecată în cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Central, și Curtea de Apel Chișinău. SRL „Turbilon-Teh”, având mai multe procese în cadrul Curții de Apel Chișinău, atestă că în privința întreprinderii au fost emise soluții judecătorești contradictorii și/sau în detrimentul debitorului SRL „Turbilon-Teh”.

Astfel, consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participantului la proces BC „Banca de Economii” SA, care fiind unul influent, mediatizat și, care ar folosi resursele administrative ilegal, ar putea influența actul de justiție.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a examinării în ordine de recurs a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a recursului declarat de SRL „Clasic SV” și reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, împotriva încheierii din 20 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Clasic SV” și reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins că SRL „Clasic SV” și reprezentantul

debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, vor fi lipsiți, de dreptul la examinarea cererii de recurs de către o instanță imparțială.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, argumentele expuse nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

SRL „Clasic SV” și reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, făcând trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu au argumentat bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și anume că, nepărtinirea magistraților ar putea fi știrbită de calitatea participantului la proces, BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de SRL „Clasic SV” și de reprezentantul debitorului SRL „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, cu privire la strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, cauza urmând a fi restituită pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, cu privire la strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, în cauza de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, la examinarea contestațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Clasic SV” și a reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Oleg Gonța, împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Turbilon-Teh”, Nicolae Bostan, de admitere spre validare a creanțelor Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare.

Se remite Curții de Apel Chișinău cauza civilă pentru continuarea examinării cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni