

## ÎN C H E I E R E

19 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței  
Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a  
MOLDCOOP, Svetlana Fanari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
Comercială „Rotaru Inter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii  
Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP,  
Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunea  
Centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și  
Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de  
beneficiu nerealizat,

împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a  
fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii  
Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP,  
în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01  
februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

#### c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2019, S.C. „Rotaru Inter” S.R.L. a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în  
proces de restructurare, S.C. „Arital-Lux” S.R.L., Uniunea Centrală a cooperativelor  
de consum din RM, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea în mod  
solidar a sumei de 500 000 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000  
de lei cu titlu de beneficiu nerealizat.

La 28 iunie 2021, Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a  
MOLDCOOP, în proces de restructurare, a solicitat strămutarea cauzei la o altă  
instanță, invocând existența unor bănueli a nepărtinirii tuturor judecătorilor  
Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care ar putea fi știrbită de circumstanțele  
cauzei.

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de

restructurare, privind strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Rotaru Inter” S.R.L împotriva Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, S.C. „Arital-Lux” S.R.L., Uniunea Centrală a cooperativelor de consum din RM, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat.

La 12 octombrie 2022, Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire a încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, privind strămutarea cauzei civile.

La 13 decembrie 2022, administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheiere.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 februarie 2023, administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 iunie 2023, administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Svetlana Fanari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că revizuentul a fost privat de accesul la justiție, deoarece cererea cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost examinată evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare.

A menționat că, la depunerea cererii, revizuentul a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat. Consideră că este temei pentru revizuirea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal.

A subliniat că, în speță instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor

juridice și pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

A notat că, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Suplimentar a mai susținut că, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, admiterea cererii de revizuire nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în cauza dată rezultă din circumstanțele și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze soluția Curții Supreme de Justiție, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor juridice, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se supune niciunei căi de atac, deoarece vizează o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul acțiunii civile în baza căreia s-a intentat procesul civil.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile art.446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reiterează că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune nici unei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Svetlana Fanari împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rotaru Inter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunea Centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos