

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului și alte pretenții condiționate;

la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri,

### c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020, încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 de lei către SRL „S.I. Consulting”, constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune (după cum a fost constatată de instanța de judecată prin încheierea din 13 iunie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel din 28 noiembrie 2019 și hotărârea din 06

septembrie 2019, menținută prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău) a creanței bănești în mărime de 67 155 779,89 de lei dintre BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. creanța în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 50000 de lei, asistența juridică și alte cheltuieli de judecare a cauzei.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului SRL „S.I. Consulting” și reprezentantul pârâtului SRL „Terilmarc”, a fost respinsă pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting”, intervenient accesoriu SA „LIGA – 2” în procedura falimentului cu privire la constatarea rezoluției raportului de cesiune a creanței bănești în sumă de 67 155 779,89 de lei dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creanța în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și menținută încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2021, a fost respinsă cererea lui Serghei Beleacov cu privire la intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 14 iunie 2021, în cadrul ședinței de judecată, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a acțiunii (f.d.7/23, Vol. III).

Prin încheierea protocolară din 16 iunie 2021, s-a dispus restituirea cererii de concretizare depusă de avocatul Pavel Digori, pe motiv că, în sensul prevederilor art. 60 alin. (2<sup>1</sup>) - (3) din Codul de procedură civilă, reclamantul nu poate modifica concomitent temeiul și obiectul acțiunii, ci doar temeiul sau obiectul acțiunii, pe când din conținutul cererii de concretizare înaintată de BC „Moldindconbank” SA, la 14 iunie 2021, rezultă că reclamantul prin această cerere a înaintat împotriva pârâților pretenții noi și condiționate, care sunt întemeiate pe circumstanțe de fapt și de drept, alte decât cele invocate în acțiunea aflată pe rol, ce ar însemna înaintarea unei noi acțiunii, or, prin aceasta se modifică atât temeiul, cât și obiectul acțiunii. Totodată, s-a explicat reprezentantului reclamantului că restituirea cererii de concretizare nu privează reclamantul de dreptul de a formula și a depune în instanța de judecată o nouă acțiune conform ordinii generale. (f. d. 80-82, Vol. III).

La 18 iunie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, BC „Moldindconbank” SA a depus repetat cerere de concretizare, prin care a înaintat pretenții identice celor înaintate prin cererea de concretizare depusă în ședința de judecată din 14 iunie 2021 și care a fost restituită prin încheierea protocolară din 16 iunie 2021.

La 19 noiembrie 2021, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, în temeiul art.60 alin.(3) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de concretizare a acțiunii privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase (f. d. 185/187, Vol. III).

La 14 iulie 2021, dosarul a fost expedit la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către BC „Moldindconbank” SA, împotriva deciziei din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus restituirea cererii de recurs depusă de BC „Moldindconbank” SA, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2021.

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și menținută încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus corectarea erorii materiale strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021.

La 26 octombrie 2021, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a depus cerere de concretizare a acțiunii (f. d. 1/12, Vol. II, nr. 2c-1835/21).

La 23 iunie 2021, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „LIGA-2” și Beleacov Serghei cu privire la nulitatea contractului, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus de a transmite cauza civilă nr. 2c-1835/21, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting”, SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „LIGA-2” și Beleacov Serghei cu privire la nulitatea contractului, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Furdui, pentru soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării cu cauza civilă acceptată anterior, nr.2c-2247/2020, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare (f.d.222/226, Vol.V).

Prin încheierea protocolară a instanței din 18 mai 2022, a fost restituită cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată depusă de către BC „Moldindconbank” SA, la data de 18 iunie 2021 (f. d. 230-231, Vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2022, a fost acceptată spre conexare și examinare concomitentă într-un singur proces cauza civilă nr. 2c-2247/20 la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în proces de faliment cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centruși cauza civilă nr. 2c-1835/21, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I Consulting”, SRL

„Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „LIGA-2” și Beleacov Serghei cu privire la nulitatea contractelor, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, atribuindu-i numărul dosarului unic 2c-2247/21 (f. d. 232, Vol. V).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022, a fost primită spre examinare cererea de concretizare depusă de către BC „Moldindconbank” SA, la 26 octombrie 2021, cât și suplimentul la cererea de concretizare din 19 noiembrie 2021 (f.d.248/249, Vol.V).

La 10 august 2022, SA „LIGA-2” în procedura falimentului, în temeiul art.65 din Codul de procedură civilă, a depus cerere de chemare în judecată (de intervenție în calitate de intervenient principal) împotriva BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri. În conformitate cu art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a solicitat obligarea BC „Moldindconbank” SA să depună la contul executorului judecătoresc o cauțiune a prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” prin aplicarea sechestrului, în sumă de 38 634 799,20 de lei (120% din valoarea prejudiciului pretins în sumă de 32 195 666 de lei) (f. d. 71/74, Vol. VI).

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 23 septembrie 2022, a fost admisă intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a SA „LIGA-2” în procedura falimentului, care invocă un drept propriu legat de obiectul litigiului și respectiv fiind acceptată spre examinare concomitentă acțiunea intervenientului principal SA „LIGA-2” cu acțiunea reclamantului BC „Moldindconbank” SA (f.d.37/38, Vol.VII).

Concomitent cu acțiunea formulată, intervenientul principal SA „LIGA-2” în procedura falimentului a solicitat și obligarea BC „Moldindconbank” SA să depună la contul executorului judecătoresc o cauțiune a prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” prin aplicarea sechestrului, în sumă de 38 634 799,2 de lei (120% din valoarea prejudiciului pretins în sumă de 32 195 666 de lei).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea reprezentantului pârâților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, avocatul Istrate Sergiu cu privire la repunerea în termenul pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare (f.d. 52/58, Vol. VII).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea reprezentantului SA „LIGA-2” în procedura falimentului, avocatul Lungu Vasile cu privire la obligarea depunerii la contul executorului judecătoresc a cauțiunii prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” în procedura falimentului, prin sechestrul aplicat întru asigurarea acțiunii civile, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 59-64, Vol. VII).

La 29 decembrie 2022, SA „LIGA-2” în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Mazur Anna și avocatului Lungu Vasile, a contestat cu recurs încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă

ca neîntemeiată cererea reprezentantului SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la obligarea depunerii la contul executorului judecătoresc a cauțiunii prejudiciilor cauzate prin sechestrul aplicat întru asigurarea acțiunii civile, solicitând casarea acestei încheieri, examinarea cererii în fond și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea privind obligarea depunerii pe contul executorului judecătoresc a cauțiunii să fie admisă (f.d. 71-80, Vol. VII).

La 30 decembrie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului părților privind repunerea în termenul pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea reprezentantului intimaților cu privire la repunerea în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, să fie restituită referința și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de reprezentantul intimaților și să fie restituită cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de avocatul Lungu Vasile în interesele SA „LIGA-2” în procedura falimentului.

Totodată, în cererea de recurs, recurentul BC „Moldindconbank” SA a contestat cu recurs încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2022, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respins demersul înaintat de SA „LIGA-2” în procedura falimentului, privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal și prin care să fie restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SA „LIGA-2” în procedura falimentului privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri, repararea prejudiciului.

Prin decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA împotriva încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a menținut încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului părților SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, avocatul Istrate Sergiu privind repunerea în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare. S-a respins recursul declarat de SA „LIGA-2” în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Mazur Anna și avocatului Lungu Vasile. S-a menținut încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la obligarea depunerii la contul executorului judecătoresc a cauțiunii prejudiciilor cauzate prin sechestrul aplicat întru asigurarea acțiunii civile.

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul părților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, avocatul Sergiu Istrate și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2” în procedură de faliment, avocatul Vasile Lungu. S-au respins ca fiind tardive pretențiile BC „Moldinconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „Liga-2” și Beleacov Serghei privind:

- constatarea și/sau declararea nulității contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I.

Consulting”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei;

- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 de lei, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației;

- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 04 mai 2023, Serghei Beleacov, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.1/15, Vol.VIII).

Tot, la 04 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii nr.2c-224720 din 19 aprilie 2023 și emiterea unei noi încheieri prin care va fi respinsă ca neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către avocatul Sergiu Istrate, reprezentantul SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, și a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către avocatul Vasile Lungu în interesele S.A. „Liga-2” în procedură de faliment; casarea integrală a încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2022 și emiterea unei noi încheieri prin care va fi respins demersul S. A. „Liga-2” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal și prin care va fi restituită cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri; casarea integrală a încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2023 și emiterea unei noi încheieri prin care va fi scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri.

La 19 mai 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru judecare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, judecătorului raportor Viorica Mihaila, care face parte din

Completul de judecată nr.8, compus din judecătorii: Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023 (f.d.18,19, Vol.8).

Potrivit înștiințării din 22 mai 2023, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea recursurilor declarate de Serghei Beleacov, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu și de către BC „Moldindconbank” SA împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost numite pentru data de 27 iunie 2023, ora 09:00, fără participarea părților (f.d.20/21, Vol.VIII).

La 26 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.26/32, Vol.VIII).

La 26 iunie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d.123/126, Vol.VIII).

În motivarea cererii de strămutarea a cauzei, BC „Moldindconbank” SA a indicat asupra bănuielilor privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, deoarece toate actele judecătorești emise în cadrul dosarului de către această instanță sunt vădit emise în detrimentul BC „Moldindconbank” SA, cu încălcarea normelor legale.

A menționat că, judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au emis și alte acte judecătorești defavorabile BC „Moldindconbank” SA, în dosarele în care la fel erau implicații SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”), SRL „Terilmarc” și SA „Liga-2” în procedură falimentului.

A relevat că, atât circumstanțele cauzei, cât și calitatea participanților la proces sunt de natură să afecteze imparțialitatea judecătorilor, or, intimații SRL „S.I. Consulting”, SRL „Terilmarc” și SA „Liga-2” au demonstrat în nenumărate rânduri lipsa de scrupule și corectitudine, fiind centrați doar pe evitarea răspunderii față de BC „Moldindconbank” SA.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată reține că argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prezenta cauza se află în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de recurs depuse de Serghei Beleacov, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu și de către BC „Moldindconbank” SA împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție denotă că argumentele invocate în cererea de strămutare a examinării cererii de recurs, în sensul că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume de SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”), SRL „Terilmarc” și SA „LIGA-2” în procedură falimentului, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Alegațiile BC „Moldindconbank” SA precum că în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze civile cu implicarea SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”), SRL „Terilmarc”, SA „LIGA-2” în procedură falimentului și în respectivele cauze au fost emise acte judecătorești defavorabile în privința BC „Moldindconbank” SA, la fel nu constituie temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de către BC „Moldindconbank” SA privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru examinarea cererilor de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului și alte pretenții condiționate, la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos