

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Piotr Mitioglo și a lui Maxim Șcerbatenco privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 17 noiembrie 2021, CA „Asterra Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Mitioglo și a lui Maxim Șcerbatenco privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup” SA împotriva lui Piotr Mitioglo Piotr și a lui Maxim Șcerbatenco privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Piotr Mitioglo și de la Maxim Șcerbatenco, în beneficiul CA „Asterra Grup” SA, suma de 269 448,02 de lei, cheltuielile pentru interpelare la Agenția Servicii Publice în mărime de 491,20 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10 000 de lei și taxa de stat în mărime de 8 083,48 de lei.

La 08 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.103), Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, au depus apel nemotivat, iar la 10 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, au depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La 26 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.149), Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii, au indicat că strămutarea cauzei este destinată să asigure judecarea fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la

conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

Au susținut că, reprezentanții CA „Asterra Grup” SA de nenumărate ori au vociferat faptul că soluția pe marginea litigiului deferit Curții de Apel Chișinău, indiferent de probatoriul care va fi prezentat, oricum va fi în favoarea acestora, din varii motive, ceea ce servește ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de către Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că argumentele invocate de către Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Alegațiile invocate de către avocatul Maxim Chișca, în interesele lui Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, precum că reprezentanții CA „Asterra Grup” SA de nenumărate ori au vociferat că soluția pe marginea litigiului deferit Curții de Apel Chișinău va fi în favoarea acestora indiferent de probatoriul care va fi prezentat, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Piotr Mitioglo și Maxim Șcerbatenco, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Piotr Mitioglo și a lui Maxim Șcerbatenco privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos