

Dosarul nr. 2ac-283/2023
2-22153317-01-2ac-06072023

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Chimicale” cu privire la rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare, restituirea prestației și încasarea penalităților,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Chimicale” cu privire la rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare, restituirea prestației și încasarea penalităților.

Prin hotărîrea din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”.

La 04 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a contestat cu apel hotărîrea din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 27 martie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Bălți, completului de judecată în componența: Adriana Garbuz (președinte), Iulia Grosu și Andrian Ciobanu (judecători).

La 21 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, a indicat că există motive întemeiate și justificate ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Bălți, deoarece anterior prin decizia Curții de Apel Bălți nr.2rc-55/22 din 21 decembrie 2022 a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Chimicale”, chestiune care de altfel denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate a examinării prezentei cauze, ceea ce servește ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată pentru examinare în ordine de apel.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, mențiunile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, în cererea de strămutare a cauzei civile, precum că anterior Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 21 decembrie 2022 a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO” prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Chimicale”, chestiune care denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate de către instanța de apel, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, reprezentată de avocatul Vasile Josan nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli

de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și (4), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie Curții de Apel Bălți, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TDS&CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Chimicale” cu privire la rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare, restituirea prestației și încasarea penalităților, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos