

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea lui Igor Bogos cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 04 aprilie 2023, Igor Bogos a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos și s-a comunicat potențialului reclamant Igor Bogos despre necesitatea înlăturării neajunsurilor prevăzute în art. 166 alin. (2) lit. b¹) și e) din Codul de procedură civilă, acordându-i un termen de 7 zile, din momentul primirii actului judecătoresc.

Prin încheierea din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată, motivându-se că în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile indicate în actul judecătoresc din 13 aprilie 2023.

La 22 mai 2023, Igor Bogos a depus recurs împotriva actului judecătoresc.

La 09 iunie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare, în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov.

Curtea de Apel Chișinău, prin citația din 26 iunie 2023, a comunicat participanților la proces că la 04 iulie 2023 se va examina cererea de recurs declarată de către Igor Bogos.

La 28 iunie 2023, Igor Bogos a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu stipulările art.43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Totodată, Completul de judecată constată că actele depuse în instanțele judecătorești, inclusiv cererea de strămutare este semnată și de către Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant al lui Igor Bogos.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit listei avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2023, plasată pe sit-ul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, conform art.13 alin.(1) lit.e) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, activitatea de avocat în privința lui Nicolae Daniliuc este suspendată din 31.01.2023, prin ordinul nr.27-SG/UA/2023 din 31.01.2023.

Prin urmare, Nicolae Daniliuc nu are dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte persoane în instanța judecătorească.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea de strămutare ca fiind semnată și depusă doar de către Igor Bogos.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea depusă de către Igor Bogos cu privire la strămutarea cauzei civile, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși, Igor Bogos, în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii de strămutare, de fapt, a redat conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, pretențiile formulate de Igor Bogos sunt îndreptate împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârât pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de recurs, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei. De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în cauza Padovani c. Italiei, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta la Curtea de Apel Bălți cauza civilă pentru judecare, în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare, în ordine de recurs, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc