

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Ecaterina Andronachi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Svetlana Guțu de confirmare a legalității încheierii în condițiile art.136 din Codul de executare,

a c o n s t a t a t:

La 03 mai 2023, executorul judecătoresc Svetlana Guțu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, demers privind confirmarea încheierii nr.074P-1757R/23 din 03 mai 2023 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Ecaterina Andronachi, creditorului Ștefan Dobă, în contul achitării datoriei, conform documentului executoriu nr 2-252/2021 din 02 decembrie 2021, emis de Judecători Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Ecaterina Andronachi în beneficiul Ștefan Dobă a datoriei în mărime de 29 820,60 euro și 24 912,66 lei.

Prin încheierea din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis demersul executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei.

S-a confirmat legalitatea încheierii nr. 074P-1757r/23 din 03 mai 2023 privind transmiterea către creditorul Ștefan Dobă a bunurilor imobile: încăperea locativă, cu numărul cadastral XXXXXX, suprafața de 37,0 m², situată pe adresa din mun. XXXXXX, bd. XXXXXX ap. XX, la prețul de 432 000 lei și încăperea locativă, cu numărul cadastral XXXXXX, suprafața de 26,8 m², situată în mun. XXXXXX, str. XXXXXX ap. XX, la prețul de 184 000 lei, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Ecaterina Andronachi, nevândute la licitația din

25 aprilie 2023, întru executarea documentului executorii nr. 2-252/2021 din 02 decembrie 2021, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea judecătorească servește drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate a creditorului Ștefan Dobă asupra bunurilor imobile, menționate supra.

La 18 mai 2023, Ecaterina Andronachi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, respingând demersul executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei (f.d.100-104).

La 30 mai 2023, dosarul a fost repartizat spre examinare, în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Nelea Budăi, care face parte din Completul de judecată în următoarea componență: Nelea Budăi, președinte, Grigore Dașchevici și Angela Bostan, judecători.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 21 privind modificarea dispoziției nr.45 din 27 decembrie 2022, s-au modificat Completele de judecată nr. 3 și 4 din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin excluderea judecătorului Nelea Budăi din Completul de judecată nr.4 și antrenarea în Completul de judecată nr.3, având următoarea componență: Nelea Budăi, președinte, Iurie Cotruță și Ion Țurcan, judecători (f.d.125).

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile, intentate la demersul executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil în contul achitării datoriei, dosarul urmând a fi examinat în Completul de judecată în componența: Nelea Budăi, președinte, Marina Anton și Ion Țurcan, judecători (f.d.137-139; 141).

La 19 iunie 2023, Ecaterina Andronachi a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan (f.d.142-143).

Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare (f.d.147-154).

La 20 iunie 2023, Ecaterina Andronachi, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 13 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.156-157).

În motivarea cererii de strămutare, Ecaterina Andronachi, în esență, a invocat că, există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău întrucât la Curte activează judecătorul Iurie Cotruță care se află în relații de afinitate cu creditorul procedurii de executare Ștefan Dobă, iar judecătorii care examinează cererea de recurs ar putea fi influențați de această circumstanță. Anterior, la Curtea de Apel Chișinău a fost examinată, în ordine de

apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Dobă împotriva Ecaterinei Andronachi privind restituirea avansului, încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, fiind emisă o hotărâre în detrimentul său. În baza deciziei emise de Curtea de Apel a fost eliberat titlul executoriu, care se află la executare în procedura executorului judecătoresc Svetlana Guțu. În cadrul procedurii de executare exercitată de executorul judecătoresc Svetlana Guțu s-a emis încheierea în temeiul art. 136 din Codul de executare privind transmiterea către creditorul Ștefan Dobă în contul stingerii datoriei a bunurilor debitorului.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău dosarul a fost transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe solide ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinarea cererii de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, motivele invocate de Ecaterina Andronachi în cererea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul Ecaterinei Andronachi că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, se află în relație de afinitate cu creditorul Ștefan Dobă, parte în procedura de recurs, și această circumstanță ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform art.1 din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii, prin statutul lor, sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții,

influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore 2001, adoptat de Grupul Judiciar pentru Întărirea Integrității Justiției, revizuit la Masa Rotundă a Președinților Curților Supreme ținută la Palatul Păcii, Haga, 25-26 noiembrie 2002, prin independența judecătorului se înțelege inclusiv independența individuală și instituțională, care presupune printre altele că judecătorii sunt independenți unii față de ceilalți. Nici o organizare ierarhică a justiției și nici o diferență de grad sau rang nu poate afecta în vreun mod dreptul unui judecător de a pronunța hotărâri în mod liber.

Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv.

De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor civile, legiuitorul a prevăzut potrivit art. 52 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor specificate la art. 50 și 51 din același cod.

În context, cu titlu subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile, intentate la demersul executorului judecătoresc Svetlana Guțu privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil în contul achitării datoriei, dosarul urmând a fi examinat în Completul de judecată în componența: Nelea Budăi, președinte, Marina Anton și Ion Țurcan, judecători.

În condițiile speței respective, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În contextul celor menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de către Ecaterina Andronachi cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ecaterina Andronachi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Svetlana Guțu de confirmare a legalității încheierii în condițiile art.136 din Codul de executare, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos