

Dosarul nr.2r-200/23  
2-21185091-01-2r-15052023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Vitalie Holodov,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Holodov împotriva Tatianeii Cușnir cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Vitalie Holodov privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă:

La 15 decembrie 2021, Vitalie Holodov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Cușnir cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vitalie Holodov. S-a încasat de la Tatiana Cușnir, în beneficiul lui Vitalie Holodov, cheltuielile de judecată suportate în cauza nr. 2-254/2019 cu titlu de taxă de stat în mărime de 9380 de lei. În rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile de asistență juridică a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 28 octombrie 2022, Vitalie Holodov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului a indicat că nu a cunoscut despre adoptarea hotărârii primei instanțe, deoarece nu a fost informat despre locul și data ședinței de judecată. A făcut cunoștință cu hotărârea contestată la 17 octombrie 2022, când a luat cunoștință cu actele cauzei.

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Vitalie Holodov și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 18 aprilie 2023, Vitalie Holodov a declarat recurs împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheieri prin care de admis cererea de repunere în termen și restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, fiind respinsă neîntemeiat cererea de repunere în termen, deoarece cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților la proces. Astfel, nu a cunoscut despre emiterea hotărârii primei instanțe și nici nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii, nu a fost informat legal despre hotărârea adoptată, fiind de fapt limitat accesul liber la justiție garantat prin art. 6 CEDO, ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Despre hotărârea primei instanțe a aflat la data de 17 octombrie 2022, când a luat cunoștință cu actele cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 09 martie 2023.

La 28 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii pentru cunoștință, însă la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Holodov împotriva Tatianeii Cușnir cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, a fost adoptat la 22 iulie 2022, cauza fiind examinată în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.39).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de către Vitalie Holodov la data de 28 octombrie 2022, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În cererea de apel, recurentul/apelant a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Vitalie Holodov și a fost restituită cererea de apel, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 23 iulie 2022, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 22 august 2022, zi de luni, însă Vitalie Holodov a depus cerere de apel la 28 octombrie 2022, peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apelul a fost declarat de către Vitalie Holodov în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Completul de judecată subliniază că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului mențiunile recurentului precum că a omis termenul, din motiv că cererea a fost examinată în procedura scrisă, nu a fost informat despre data și ora examinării cauzei și nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii, or, reieșind din prevederile art.276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără participarea părților.

Completul de judecată constată că Vitalie Holodov a cunoscut despre cauza dată, avînd calitatea de reclamant, dar nu s-a informat și nici nu s-a interesat despre proces, soarta acțiunii și soluția instanței de fond.

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată la data de 05 august 2022.

În conformitate cu art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele cauzei se atestă că, recurentul a fost înștiințat despre derularea procesului judiciar de către instanța de fond la adresa comunicată, indicată în cererea de chemare în judecată și anume raionul Hîncești, s.Bujor. La această adresă, la 22 decembrie 2021 și la 16 februarie 2022, i-a fost expediată copia încheierii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată în procedura cu valoare redusă cererea de chemare în judecată (f.d.27,32), la 16 mai 2022, i-a fost expediată referința (f.d.36), la 25 iulie 2022, i-a fost expediată copia hotărârii din 22 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.40), dar datorită lipsei diligenței, acesta nu a recepționat corespondența, fiind restituită instanței de judecată.

Mai mult ca atât, în cererea depusă la data de 28 septembrie 2022, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Vitalie Holodov a indicat că a aflat despre hotărârea din 22 iulie 2022 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.41), dar a depus cererea de apel la 28 octombrie 2022 (f.d.42-43).

Completul de judecată notează că, obligația recurentului de a se folosi cu bună credință de drepturile sale îl impune de a indica instanței data când a aflat despre dispozitivul hotărârii contestate.

Prin urmare, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 28 octombrie 2022 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. La caz, Vitalie Holodov, odată ce a depus acțiune în judecată, a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, recurentul/apelant nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt reținut de instanța de apel.

Completul de judecată reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv.

Completul de judecată învederează că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților,

de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Cu referire la solicitarea de repunere în termenul de apel, menționată în recursul declarat de către Vitalie Holodov, Completul de judecată accentuează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termen de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art.362 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Completul de judecată menționează că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Holodov.

Se menține încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Holodov împotriva Tatianeii Cușnir cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos