

ÎN C H E I E R E

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Darciuc Piotr împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ, obligarea achitării pensiei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 12 martie 2021, Darciuc Piotr a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile pârâtei la calcularea pensiei ce se referă la perioada de activitate din anii 1986 – 1998; recunoașterea perioadei de muncă 05 iulie 1998 – 01 septembrie 2002 și salariul primit pentru perioada menționată; achitarea pensiei pentru perioada 08 septembrie 2001 – 12 noiembrie 2022, pentru 14 luni în valoare de 2500 de lei pe lună, în total 25.000 de lei; recalcularea pensiei reieșind din datele din carnetul de muncă vechi și cel nou, date pe care CNAS le deține, iar recalculul pensiei să fie efectuat din data de 01 ianuarie 2020 și încasarea pagubei morale care să fie stabilită pentru perioada începând cu anul 1998 - până în prezent, în mărime de 50.000 de lei.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art.207 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Darciuc Piotr, din motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă conform art.208 din Codul administrativ.

La 11 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Darciuc Piotr a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând anularea acesteia.

Prin decizia din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de Darciuc Piotr împotriva încheierii din 29 aprilie a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 20 august 2021, Darciuc Piotr a depus recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea deciziei contestate, cu emiterea unei decizii noi.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.246 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Darciuc Piotr.

La 07 iunie 2022, Darciuc Piotr a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 aprilie 2023, Darciuc Piotr a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, Darciuc Piotr a indicat că în martie 2023 a obținut copia deciziei nr.2-581-02 din 11 iulie 2022 eliberată din arhiva Judecătorei Hâncești, pe care o consideră falsă, deoarece conținutul acesteia a fost substituit.

Consideră revizuentul că, falsul în înscrisul enunțat a fost efectuat de către instanța judecătorească la indicația CNAS și a primarului sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, care semnează informația privind vechimea în muncă și salariile pentru a le prezenta organului teritorial de asistență socială. Din informația prezentată de primar nu rezultă că dânsul a activat în calitate de brigadier, dar în calitate de lucrător familial, din care motiv i s-a refuzat achitarea pensiei.

Petru Darciuc a solicitat să fie considerat documentul falsificat ca circumstanță nouă pentru redeschiderea procedurii, cu emiterea unei decizii legale.

La 16 mai 2023, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale copia cererii de revizuire depusă de Piotr Darciuc, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării a referinței, notificată ultimei la 18 mai 2023, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție anexat la actele cauzei (f.d.101, vol.II), însă intimata nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a prezentat referință.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care potrivit art.453 alin.(3) din Codul de procedură civilă, coroborat la art.195 din Codul administrativ, nu se supune niciunei căi de atac.

Din cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Darciuc Piotr în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Mai mult ca atât, în încheierea din 05 octombrie 2022, Curtea Supreme de Justiție cu suficientă claritate a explicat revizuentului că astfel de categorii de acte judecătorești de dispoziție, cum ar fi încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Darciuc Piotr, prin prisma art.446 din Codul de procedură civilă coroborat la art.195 din Codul administrativ, nu se supun revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr împotriva încheierii din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Darciuc Piotr împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ, obligarea achitării pensiei și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Marina Pitic

Ion Malanciuc