

Dosarul nr. 2ac-108/23
2-21025223-01-2ac-04042023

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând cererea Societății Comerciale „Maxigor”, Sotate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Frumosu Nicolae, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sotatea cu Răspundere Limitată „Maxigor” împotriva Agenției Proprietății Publice, Cancelariei de Stat și Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

constată:

La data de 17 februarie 2021 SRL „Maxigor”, în persoana administratorului Țurcanu Vitali a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Instituției Publice ”Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova” solicitând anularea răspunsului nr. 04-05-379 din 20 ianuarie 2021 de respingere a cererii din 28 decembrie 2020 privind vânzarea-cumpărarea încăperilor cu suprafața totală de 685,0 m.p. din clădirea situată în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 22, obligarea Agenției Proprietății Publice să emită actul administrativ privind vânzarea-cumpărarea încăperilor cu suprafața totală de 685,0 m.p. din clădirea situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Pușkin 22, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, bloc lit. A: 1P secția II, nr. 9 (sală de comerț) cu suprafața de 74,75 m.p., 1P secția II, nr. 9,32 (spații auxiliare) cu suprafața de 46,05 m.p., 1S secția II, nr. 21 (sală de comerț) cu suprafața de 309,9 m.p., 2E secția II, nr. 32 (spațiu auxiliar) cu suprafața de 0,6 m.p., 2E secția II, nr. 33 (sală de comerț) cu suprafața de 206,9 m.p., 1S secția II, nr. 7-8, 9, 10, 11, 11a, 14 (spații auxiliare) cu suprafața de 46,8 m.p., atribuite în locațiune în temeiul contractului de locațiune nr. 74S din 20 iulie 2020 și acordului adițional nr. 1.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Maxigor”. S-a anulat actul administrativ individual defavorabil materializat în răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 04-

05-379 din 20 ianuarie 2021, precum și decizia pe marginea cererii prealabile expusă în răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 05-05-923 din 16 februarie 2021.

S-a obligat Agenția Proprietății Publice să emită actul administrativ individual favorabil prin care să dispună vânzarea-cumpărarea la prețul determinat conform Regulamentului cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008, a încăperilor cu suprafața totală de 685,0 m.p. din clădirea situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Pușkin 22, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, bloc lit. A: 1P secția II, nr. 9 (sală de comerț) cu suprafața de 74,75 m.p., 1P secția II, nr. 9,32 (spații auxiliare) cu suprafața de 46,05 m.p., 1S secția II, nr. 21 (sală de comerț) cu suprafața de 309,9 m.p., 2E secția II, nr. 32 (spațiu auxiliar) cu suprafața de 0,6 m.p., 2E secția II, nr. 33 (sală de comerț) cu suprafața de 206,9 m.p., 1S secția II, nr. 7-8, 9, 10, 11, 11a, 14 (spații auxiliare) cu suprafața de 46,8 m.p., atribuite în locațiune SRL „Maxigor” în temeiul contractului de locațiune nr. 74S din 20 iulie 2020 și acordului adițional nr. 1 la contractul de locațiune nominalizat. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

La 16 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Agenția Proprietății Publice a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 16 februarie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 29 martie 2023, SC „Maxigor” SRL, reprezentată de avocatul Frumosu Nicolae, în cadrul ședinței de judecată, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. IV, f.d. 19-20).

În motivarea cererii a invocat că luând în considerație obiectul litigiului prin care se solicită dobândirea dreptului de proprietate asupra unei construcții aflate în proprietatea statului și faptul că construcția este situată într-o clădire emblematică pentru mun. Chișinău – „Casa Presei”, are o suprafață considerabilă de 685 m.p. și că pe parcurs a fost asociat cu un imobil guvernamental, transmiterea în proprietate privată trezește locuitorilor mun. Chișinău inclusive persoanelor care lucrează în această localitate (judecătorii Curții de Apel Chișinău) reticențe.

Consideră că judecătorii care își desfășoară activitatea în aceeași localitate cu reprezentanții Agenției Proprietății Publice, Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului și Cancelaria de Stat a RM, în comparație cu judecătorii altor curți de apel, sunt mai predispuși de a fi influențați de autoritatea care derivă din competențele funcționale pe care le au autoritățile publice pârâte.

Examinând temeiurile invocate de către SC „Maxigor” SRL, reprezentată de avocatul Frumosu Nicolae, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către SC „Maxigor” SRL, reprezentată de avocatul Frumosu Nicolae în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată. Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată care să judece cauza.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze apelul.

Mai mult decât atât, Colegiul observă că, deși, SC „Maxigor” SRL, reprezentată de avocatul Frumosu Nicolae a invocat în cererea de strămutare presupuse temeiuri de bănuială de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a înainta cerere de recuzare a acestora, în conformitate cu art. 202 coroborat cu art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru

apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SC „Maxigor” SRL, reprezentată de avocatul Frumosu Nicolae cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societatea Comercială „Maxigor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Frumosu Nicolae, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxigor” împotriva Agenției Proprietății Publice, Cancelariei de Stat și Direcției Generale pentru Administrarea Clădirilor Guvernului cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic