

Dosarul nr. 2ac-261/23
2-16221497-01-2ac-29062023

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Denis Urechi cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „RDA Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 4 iunie 2013, SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 august 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea SC „RDA Grup” SRL, a lui Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL suma de 523 300,21 de lei cu titlu de datorie și 41 888 de lei cu titlu de dobândă.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc suma de 140 000 de lei cu titlu de datorie și 85 400 de lei cu titlu de penalități.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mamaliga suma de 166 000 de lei cu titlu de datorie și 109 560 de lei cu titlu de penalități.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu suma de 69 900 de lei cu titlu de datorie și 6 408 de lei cu titlu de dobândă.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 976 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 171 368 de lei.

Prin decizia din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Denis Urechi împotriva hotărârii din 30 august 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, casată hotărârea contestată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La 14 septembrie 2017, reprezentantul SC „RDA Grup” SRL, Natalia Gladcova Ursu a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând declararea nulă a contractului de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010 și încasarea de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a datoriei în sumă de 523 300,21 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada din 31 martie 2017 până la 14 septembrie 2017 în sumă de 41 888 de lei, iar în total 565 188,21 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 171 368,43 de lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost parțial admisă, fiind declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010 încheiat între SC „RDA Grup” SRL și Denis Urechi.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL datoria în sumă de 523 300,21 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 31 martie 2017 - 4 septembrie 2017 în sumă de 41 888 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 10 000 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc datoria în sumă totală de 225 400 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mămăligă datoria în sumă totală de 275 560 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu datoria în sumă de 34 000 de lei, 300 de dolari SUA și 1 900 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu dobânda de întârziere în sumă de 6 408 de lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat neachitată de reclamant la depunerea cererii în sumă de 25 000 de lei.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Denis Urechi și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Denis Urechi, casată integral decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Denis Urechi, casată hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, Serghei Moscovciuc, reprezentat de avocatul Mariana Kușnir, Octavian Sirețeanu și de SC „RDA-Grup” SRL, casată decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 26 iunie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, Denis Urechi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 13-15 vol. V).

În motivarea cererii de strămutare Denis Urechi a indicat că prezenta cauză civilă este corp delict la cauza penală nr. XXXXX, asupra căreia și-au expus opinia mai mulți judecători din Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării cauzei penale, respectiv, judecătorii din Curtea de Apel nu se pot expune asupra cauzei civile, din motivul că și-au expus opinia asupra acesteia în dosarul penal, ca urmare, fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

La fel, a menționat că, cauza civilă deja a fost examinată de judecătorii Curții de Apel Chișinău: Nicolae Craiu, Anatolie Minciuna, Lidia Bulgac, Maria Guzun, Ludmila Popova, Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc, Nina Cernat, Ion Muruianu, Anatolie Pahopol, Angela Bostan, Veronica Negru, Victoria Sîrbu, Virgiliu Buhnaci, Dorin Dulghieru, Iurie Cotruța, Nelea Budei, Ion Secrieru, Olga Cojocar, care s-au expus opinia în acest dosar civil și nu îl pot examina.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Denis Urechi cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Denis Urechi, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că Denis Urechi a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, menționând că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu se pot expune asupra cauzei civile din motivul că și-au expus opinia asupra ei în dosarul penal (f. d. 13-15 vol. V).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivul invocat de Denis Urechi în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, nu este justificat prin probe admisibile și pertinente, care să indice la o eventuală imposibilitate de substituire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate.

Din materialele dosarului nu rezultă că ar fi fost admise cereri de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar face imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de apel depusă de Denis Urechi împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Încheierea din 07 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Denis Urechi, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan de la judecarea cauzei în ordine de apel, nu constituie temei de strămutare a cauzei (f. d. 7-10 vol. V).

Încheierea de respingere a cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan, poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de Denis Urechi, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivul invocat de Denis Urechi în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel

Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu este justificat prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Denis Urechi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Denis Urechi cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „RDA Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni

Dosarul nr. 2ac-261/23
2-16221497-01-2ac-29062023

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Denis Urechi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „RDA Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 4 iunie 2013, SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 august 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea SC „RDA Grup” SRL, a lui Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu cu privire la încasarea datoriei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL suma de 523 300,21 de lei cu titlu de datorie și 41 888 de lei cu titlu de dobândă.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc suma de 140 000 de lei cu titlu de datorie și 85 400 de lei cu titlu de penalități.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mamaliga suma de 166 000 de lei cu titlu de datorie și 109 560 de lei cu titlu de penalități.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu suma de 69 900 de lei cu titlu de datorie și 6 408 de lei cu titlu de dobândă.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 976 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mămăligă și Octavian Sirețeanu, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 171 368 de lei.

Prin decizia din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Denis Urechi împotriva hotărârii din 30 august 2013 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, casată hotărârea contestată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La 14 septembrie 2017, reprezentantul SC „RDA Grup” SRL, Natalia Gladcova Ursu a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând declararea nulă a contractului de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010 și încasarea de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a datoriei în sumă de 523 300,21 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada din 31 martie 2017 până la 14 septembrie 2017 în sumă de 41 888 de lei, iar în total 565 188,21 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 171 368,43 de lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost parțial admisă, fiind declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 10/21.05 din 21 mai 2010 încheiat între SC „RDA Grup” SRL și Denis Urechi.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL datoria în sumă de 523 300,21 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 31 martie 2017 - 4 septembrie 2017 în sumă de 41 888 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SC „RDA Grup” SRL cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 10 000 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc datoria în sumă totală de 225 400 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mămăligă datoria în sumă totală de 275 560 de lei.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu datoria în sumă de 34 000 de lei, 300 de dolari SUA și 1 900 de euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu dobânda de întârziere în sumă de 6 408 de lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat neachitată de reclamant la depunerea cererii în sumă de 25 000 de lei.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Denis Urechi și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Denis Urechi, casată integral decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Denis Urechi, casată hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SC „RDA Grup” SRL, Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu împotriva lui Denis Urechi cu privire la declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, Serghei Moscovciuc, reprezentat de avocatul Mariana Kușnir, Octavian Sirețeanu și de SC „RDA-Grup” SRL, casată decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 26 iunie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, Denis Urechi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 13-15 vol. V).

La 11 iulie 2023, Denis Urechi a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a prevederilor Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, a prevederilor Dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 68 din 04 mai 2023 și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Analizând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, în raport cu prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi refuzată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135

alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Deopotrivă, alineatul (5) al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul normelor legale precizate rezultă că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

Prin prisma art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea supunerii controlului constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a prevederilor Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, a prevederilor Dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 68 din 04 mai 2023 și, respectiv, cererea urmează a fi refuzată.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pe rolul Curții Constituționale se află sesizarea nr. 123 din 26 aprilie 2023 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Curtea Constituțională nu s-a expus asupra acestei sesizări, iar prin decizia nr. 49 din 28 aprilie 2023, Curtea Constituțională a respins cererea de suspendare a acțiunii articolului 21 alin. (8) teza I din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, reținând prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va refuza cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Denis Urechi.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (5), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se refuză cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Denis Urechi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni