

Dosarul nr. 2ac-291/23
2-21017847-01-2ac-12072023

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2021, CA „Garanție” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4 vol. I).

Prin hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de CA „Garanție” SA.

A fost încasat de la Igor Mitrofanschi în beneficiul CA „Garanție” SA prejudiciul material în sumă de 4 452 de euro, 170 664,50 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 7 791,20 de lei (f. d. 121, 126-133 vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocata Constanța Barbacaru a contestat-o cu apel (f. d. 124-125 vol. II).

La 04 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei a depus, la Curtea de Apel Chișinău, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 174-176 vol. II).

În motivarea cererii de strămutare a indicat existența suspiciunii de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău, în virtutea unor

circumstanțe expuse în public, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe despre lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Garanție” SA împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de apel depusă de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocata Constanția Barbacaru împotriva hotărârii din 13 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menționând despre existența suspiciunii de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău, în virtutea unor circumstanțe expuse în public, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe despre lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate. (f. d. 174-176 vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul lui Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, precum că există suspiciuni de imparțialitate a magistraților

Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Igor Mitrofanschi, reprezentat de avocatul Roman Doroftei cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni