

Dosarul nr. 2rc-45/23  
2-21158666-01-2rc-04052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozav)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

## DECIZIE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Organic Prim” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor/conexe, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Organic Prim” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban împotriva hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a apelului,

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2021, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Organic Prim” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor/conexe, a penalității și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-7).

Prin hotărârea din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright”.

A fost încasată de la SRL „Organic Prim” în beneficiul IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” remunerația pentru dreptul de autor/conexe acumulată conform contractului de licență neexclusivă nr. 1773 din 18 aprilie 2017, în mărime de 6 400 de lei și penalitatea de întârziere în mărime de 10 816 de lei.

A fost încasată de la SRL „Organic Prim” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 516,48 de lei (f. d. 50).

La 02 februarie 2023, SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban a declarat apel împotriva hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 64-66).

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Organic Prim” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban împotriva hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a apelului (f. d. 92-96).

La 29 martie 2023, SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu transmiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban a indicat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa reprezentantului SRL „Organic Prim”, avocatului Igor Coban, deși ultimul a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, din motiv că la aceeași oră și aceeași dată are stabilită o ședință de judecată la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

A menționat că, la 10 ianuarie 2023, a aflat despre existența hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, când administratorul SRL „Organic Prim” s-a prezentat la executorul judecătoresc Victor Cațer pentru a afla motivul aplicării sechestrului pe conturile bancare ale SRL „Organic Prim”, fiindu-i prezentată o copie de pe titlu executoriu.

A precizat că la 24 ianuarie 2023, avocatul Igor Coban, acționând în interesele SRL „Organic Prim”, a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile, inclusiv cu hotărârea din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, a evidențiat recurenta că nu a cunoscut despre cererea de chemare în judecată înaintată până la 10 ianuarie 2023, prin urmare, a fost în imposibilitate de a participa la proces și, respectiv, de a contesta hotărârea primei instanțe în termen.

A accentuat că telefonograma efectuată de instanța de fond, la numărul XXXXX, a avut loc când SRL „Organic Prim” nu era disponibilă, iar numărul de telefon XXXXX aparține altei persoane.

La fel, a precizat că la efectuarea citării, instanța de fond s-a limitat doar la expedierea acesteia la sediul SRL „Organic Prim”, deși în contractul de licență neexclusivă nr. 1737 din 18 aprilie 2017, pe care intimații își întemeiază acțiunea, este indicată ca adresă de corespondență str. M. Eminescu 39.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de reprezentantul recurentei SRL „Organic Prim”, avocatul Igor Coban,

la 20 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 97).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 martie 2023 în termenul legal.

La 17 mai 2023, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” au depus referință, solicitând respingerea recursului depus de SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban (f. d. 107-112).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii SRL „Organic Prim” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a apelului declarat de SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban împotriva hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a

cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Actele cauzei atestă faptul expedierii la sediul SRL „Organic Prim” – mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 46, a copiei cererii de chemare în judecată și a actelor anexate, precum și a copiei încheierii din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright”, însă, corespondența menționată a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 38-38 verso).

Din materialele dosarului se mai atestă că la 28 octombrie 2021, la ora 11:27, prin telefonogramă, greșierul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a telefonat la numărul de telefon XXXXX, pentru a informa administratorul SRL „Organic Prim” că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright”, dar numărul de telefon nu a fost disponibil (f. d. 36).

Tot la 28 octombrie 2021, la ora 11:29, prin telefonogramă, greșierul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a telefonat la numărul de telefon XXXXX, pentru a informa administratorul SRL „Organic Prim” că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright”, dar numărul de telefon aparține altei persoane (f. d. 37).

Din materialele dosarului rezultă că la sediul SRL „Organic Prim” – mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 46, a fost expediată copia încheierii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost dispusă examinarea în ordine generală a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” și stabilită ședința de judecată pentru data de 17 februarie 2022, ora 10:00, precum și citația pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 17 februarie 2022, ora 10:00, corespondență care, la fel, a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 43-44 verso).

Ulterior, după examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat copia dispozitivului hotărârii din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la aceeași adresă juridică a pârâtei SRL „Organic Prim”, fiind restituit plicul de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 54-55 verso).

Potrivit art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea

termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Prin urmare, chiar dacă destinatarul persoană juridică nu recepționează actele trimise de la o instanță de judecată, se consideră înmânate, la data expirării termenului de reclamare.

Administratorul are obligația să depună diligența necesară pentru verificarea și ridicarea poștei care parvine la adresa juridică a persoanei juridice.

Dispozitivului hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 17 februarie 2022, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești la 18 februarie 2022, iar cererea de apel a fost depusă de SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban, la 02 februarie 2023, peste termenul prevăzut de lege (f. d. 64-66).

Astfel, argumentul recurenteii precum că despre existența hotărârii contestate a aflat de la executorul judecătoresc abia la 10 ianuarie 2023, nu este întemeiat, iar instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii invocat în recurs precum că la efectuarea citării, instanța de fond s-a limitat doar la expedierea acesteia la sediul SRL „Organic Prim”, deși în contractul de licență neexclusivă nr. 1737 din 18 aprilie 2017, pe care intimații își întemeiază acțiunea, este indicată ca adresă de corespondență str. M. Eminescu 39.

Potrivit art. 183 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

În temeiul normei enunțate, instanța de recurs consideră ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că instanța de fond a îndeplinit și executat procedura de informare a părții despre proces și despre hotărârea pronunțată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și argumentul recurenteii precum că instanța de apel a examinat cauza în lipsa reprezentantului SRL „Organic Prim”, avocatului Igor Coban, deși ultimul a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, din motiv că la aceeași oră și aceeași dată are stabilită o ședință de judecată la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile art. 369 alin (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, acordă dreptul instanței de apel de a decide asupra restituirii cererii de apel, fără citarea participanților la proces.

În circumstanțele descrise, se atestă legalitatea încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SRL „Organic Prim” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban împotriva hotărârii din

17 februarie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din motiv că instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a apelului.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de SRL „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban este compatibilă și corespunde prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Prim”, reprezentată de avocatul Igor Coban.

Se menține încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Organic Prim” cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul de autor/conexe, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni