

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de către Smochin Marcel, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei civile în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral cauzat,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2022, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei civile în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei civile în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral cauzat.

La 23 ianuarie 2023, Smochin Marcel a depus apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Smochin Marcel.

La 27 iunie 2023, Smochin Marcel a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.235-236).

În motivarea cererii a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Anterior, mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău au examinat mai multe cauze cu participarea lui și toți au adoptat hotărâri cu încălcarea drepturilor sale.

A notat ca temei de strămutare fiind prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Smochin Marcel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, Smochin Marcel a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că, există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, precum și de faptul că anterior judecătorii Curții de Apel Chișinău s-au expus pe mai multe cauze în defavoarea sa.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către Smochin Marcel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Smochin Marcel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată a Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei civile în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral cauzat, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc