

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2023, Mihail Gheorghiev a depus, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintele Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2023, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a remis reclamantului prezenta încheiere cu toate actele anexate. S-a explicat reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată, în procedura civilă, împotriva aceluiași pârât, cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

La 9 iunie 2023, Mihail Gheorghiev a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2023.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată pentru judecare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2023, Mihail Gheorghiev a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă curte de apel.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Gheorghiev sunt înaintate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform alin. (4) al aceleiași articol strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se constată că pretențiile formulate de către Mihail Gheorghiev au fost înaintate inclusiv și împotriva Curții de Apel Chișinău, care are calitate de pârât pe cauză, chestiune care în cazul examinării cauzei în ordine de recurs ar putea trezi bănuieli de imparțialitate.

Astfel, reținând calitatea procesuală de pârât a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs declarate de Mihail Gheorghiev împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023.

Este de remarcat că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, la caz, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

De altfel, prin strămutare se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

Din motivele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite solicitarea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs declarate de Mihail Gheorghiev împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023.

Se strămută la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Cahul cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc