

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Marian Alexa cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs,

a cauzei intentate la cererea depusă de Marian Alexa împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la contestarea refuzului executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t :

La 24 mai 2022, Marian Alexa a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, solicitând anularea scrisorii/răspunsului nr. 178-1712r/2022 din 28 aprilie 2022, prin care s-a refuzat în restituirea acontului și s-a indicat încasarea taxei de executare, obligarea executorului judecătoresc de a restitui acontul în sumă de 600 de euro, achitat pentru participarea la licitația de vânzare a apartamentului.

Prin încheierea din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de Marian Alexa împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la contestarea refuzului executorului judecătoresc.

La data de 25 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.11) și, la 27 iulie 2022, prin intermediul poștei (f.d.37), executorul judecătoresc Augustin Bodrug a expediat explicații la cererea depusă de Marian Alexa.

Prin încheierea din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Marian Alexa împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la anularea refuzului executorului judecătoresc Augustin Bodrug.

La data de 05 mai 2023, prin intermediul poștei (f.d.54), Marian Alexa a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, emiterea unei noi soluții de admitere integrală a contestației.

La 26 mai 2023, cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată Completului de judecată constituit din judecătorii: Anatol Pahopol, președinte-raportor, Ala Malî și Ruxanda Pulbere (f.d.56).

La 28 iunie 2023, Alexa Marian a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de strămutare, Marian Alexa a invocat că, analizând practica Curții de Apel Chișinău, a observat că, în cazurile de contestare a actelor, încheierilor și acțiunilor/inacțiunilor executorilor judecătorești, Curtea de Apel Chișinău aproximativ în toate cazurile acorda câștig de cauză executorilor. Astfel, circumstanțele descrise îi dau de bănuț cu privire la obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, motiv pentru care solicită strămutarea prezentului dosar la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Marian Alexa (f.d.51-54).

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Marian Alexa în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuțeli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins existența unor bănuțeli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, din considerentul că, în cazurile de contestare a actelor, încheierilor și acțiunilor/inacțiunilor executorilor judecătorești, Curtea de Apel Chișinău aproximativ în toate cazurile acorda câștig de cauză executorilor.

În sensul art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice bănuțală referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

Alegația redată în cererea de strămutare referitor la analiza practicii judiciare a Curții de Apel Chișinău, publicată pe pagina web a instanței, potrivit căreia în majoritatea cazurilor privind contestarea actelor, inacțiunilor/ acțiunilor executorilor judecătorești, ultimii ar fi avut câștig de cauză, nu justifică admiterea cererii de strămutare pe motivul de drept invocat, în condițiile în care solicitantul nu a argumentat și probat că există bănuțeli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată reține că fiecare cauză se judecă ținându-se cont de circumstanțele concrete ale speței și prevederile legale pertinente.

Totodată, principiul *res judicata* în sine nu impune instanțelor judecătorești naționale să urmeze precedentele în cazuri similare. Realizarea coerenței dreptului necesită timp, iar perioadele de conflict în jurisprudență pot fi, prin urmare, tolerate fără a submina securitatea juridică. Acest fapt denotă că două instanțe, fiecare, cu domeniul său de competență, pot decide cazuri similare (în baza faptelor și dreptului) ajungând la concluzii divergente, dar cu toate acestea raționale și motivate (Nejdet Şahin și Perihan Şahin, §§61-96).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cele invocate de Marian Alexa, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către Marian Alexa cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Marian Alexa cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în cauza intentată la cererea depusă de Marian Alexa împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la contestarea refuzului executorului judecătoresc.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni