

Dosarul nr. 2r-192/23
2-22020035-01-2r-04052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Boțan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Teodor Chistol,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Teodor Chistol cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Teodor Chistol împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînălăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Teodor Chistol cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4).

Prin hotărârea din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL.

A fost încasată de la Teodor Chistol în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 38 785 de lei cu titlu de datorie rezultată din contractul de credit nr. 094851198 din 24 iunie 2020 și suma de 1 163,55 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 36, 40-45).

La 05 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Teodor Chistol a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei datoriei ce excede creditul principal în mărime de 26 0233 de

lei, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f. d. 38, 39).

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Teodor Chistol împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 287,14 de lei, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 50-52).

Prin încheierea din 24 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Teodor Chistol împotriva hotărârii din 08 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 54-58).

La 13 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Teodor Chistol a declarat recurs împotriva încheierii din 24 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f. d. 61-64).

În motivarea recursului, recurentul Teodor Chistol a indicat că nu a putut să se conformeze indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece nu a avut posibilitatea de a angaja un avocat în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legale pe dosarul respectiv. Astfel, nu cunoaște și nu a cunoscut despre consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate în încheiere, precum și întocmirea unei cereri de apel, argumentate din punct de vedere juridic.

A menționat că nu a putut achita taxa de stat în mărime de 287,14 de lei, deoarece la 09 februarie 2023, de către executorul judecătoresc Andrian Plamadeala au fost aplicate interdicții asupra tuturor bunurilor sale, inclusiv și mijloace bănești.

Totodată, a evidențiat că, la moment, se află într-o stare materială foarte dificilă, din motiv că are la întreținere cinci copii minori, precum și soția, care la moment nu este încadrată în câmpul muncii, fiind în concediu de maternitate, este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

A considerat că, în baza art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și a jurisprudenței CtEDO, instanța de apel urma să-l scutească de la achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a recurentului, la 03 aprilie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat al actele cauzei (f. d. 59).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 aprilie 2023 în termenul legal.

La 12 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, OCN „Easy Credit” SRL a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Teodor Chistol (f. d. 74-76).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Teodor Chistol, fiindu-i comunicat să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 287,14 de lei, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost recepționată de către Teodor Chistol, la 02 martie 2023, prin intermediul poștei electronice – teodor.chistol@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 53).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 03 martie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 12 martie 2023 (zi de duminică).

În conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel se constată a fi 13 martie 2023, ca următoarea zi lucrătoare.

Teodor Chistol, în termenul acordat prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu a prezentat instanței de apel, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 287,14 de lei.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea 24 martie 2023, restituirea cererii de apel depusă de Teodor Chistol, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat, în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsurile indicate în încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a avut posibilitatea de a angaja un avocat în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legale pe dosarul respectiv.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Teodor Chistol, cunoscând despre existența prezentului litigiu și examinarea lui în instanța de fond,

și depunând cererea de apel nemotivată la 05 ianuarie 2023, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare pentru a-și angaja un avocat sau să solicite Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat din oficiu în vederea apărării drepturilor și intereselor sale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre consecințele neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel. Or, prin încheierea din 23 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a explicat lui Teodor Chistol că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile cererii de apel, în termenul acordat de instanța de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut nici argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de apel, în baza art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă și a jurisprudenței CtEDO, urma să-l scutească de la achitarea taxei de stat, urmând a fi respins ca neîntemeiat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin cererea de apel nemotivată, Teodor Chistol nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

La materialele dosarului lipsește o cerere adresată instanței de apel, în conformitate cu prevederile 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care Teodor Chistol ar fi solicitat scutirea de la plata taxei de stat. Scutirea de la plata taxei de stat nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Teodor Chistol.

Se menține încheierea din 24 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Teodor Chistol cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni