

Dosarul nr. 2ac-262/23
2-19113459-01-2ac-29062023

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa și de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, Societatea cu Răspundere Limitată „Netsiste”, Societatea cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă:

Lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, SRL „Netsiste”, SRL „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii SRL „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 8 iulie 2021 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 27 octombrie 2021, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2022, s-a admis recursul înaintat de către lichidatorul Popa Lilian, cauza s-a restituit spre rejudecare în prima instanță, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Dosarul a fost repartizat judecătorului Alexandru Ceban.

La 15 mai 2023, administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, a depus cerere de recuzare a judecătorului Alexandru Ceban.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 18 mai 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de recuzare depusă de administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu privire la recuzarea judecătorului Alexandru Ceban. S-a menționat că judecarea cauzei continuă în aceeași componență.

La 6 iunie 2023, lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa, a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 6 iunie 2023, s-a dispus expedierea dosarului Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare depusă din 6 iunie 2023.

La 26 iunie 2023, lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa și administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, au depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, au susținut că nu au încredere în niciun judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău, or, actualul Guvern și actuala putere în general dorește să preia controlul asupra acestei companii, totodată, pune presiune pe Curtea de Apel Chișinău, pentru a respinge cererea de strămutare și a expedia cererea la Judecătoria Chișinău, sediu Central, acolo unde le este convenabil să fie examinată cererea.

Consideră că aceste informații sunt evidente și derivă inclusiv din comportamentul unor funcționari publici și nemijlocit din comportamentul instanței.

În drept, au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Reieșind din prevederile legale menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate de lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa și administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, nu constituie circumstanțe ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Argumentele invocate în cererea de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa și administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan sunt în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy).

Deci, invocarea de către lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa și administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan a unor bănușii de nepărtinire a tuturor judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, completul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei de la Cursa de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de lichidatorul SRL „Sansilvia” în procedura falimentului, Lilian Popa și administratorul SRL „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad, depusă de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa la 6 iunie 2023.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa și de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ivaro”, Valerian Cemortan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa împotriva lui Corneliu Țurcan și Liliana Țurcan, Societatea cu Răspundere Limitată „Netsiste”, Societatea cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, repunerea părților în situația inițială, constatarea ineficienței actelor juridice și rectificarea în registrul bunurilor imobile, se trimite la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc