

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de SRL „Parvier”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Parvier” împotriva SRL „Alimer-Agro”, Țaran Tudor, Grosu Isac, Nigai Ion, Nigai Efim, Bodean Alexei, Bodean Tatiana, Batîr Valentina, Cucuș Ioana cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 05 mai 2021, SRL „Parvier” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alimer-Agro”, Țaran Tudor, Grosu Isac, Nigai Ion, Nigai Efim, Bodean Alexei, Bodean Tatiana, Batîr Valentina, Cucuș Ioana cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Parvier”.

S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de arendă a terenurilor cu destinația agricolă, amplasate în extravilanul s. Răscăieși, r. Ștefan Vodă:

- contractul nr. 137 din 09 ianuarie 2020, Țaran Tudor și SRL „Alimer-Agro”;
- contractul nr. 142 din 09 ianuarie 2020, încheiat între Grosu Isac și SRL „Alimer-Agro”;
- contractul nr. 143 din 09 ianuarie 2020, încheiat între Cucuș Ioana și SRL „Alimer-Agro”;
- contractul nr. 136 din 09 ianuarie 2020, încheiat între Nigai Ion și SRL „Alimer-Agro”;

- contractul nr. 1171 din 09 ianuarie 2020, încheiat între Nigai Efim și SRL „Alimer-Agro”;

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de arendă nr. 165 din 09 ianuarie 2020, încheiat între Batîr Valentina și Bodean Alexei, Bodean Tatiana.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alimer-Agro”, Țaran Tudor, Grosu Isac, Nigai Ion, Nigai Efim, Bodean Alexei, Bodean Tatiana, Batîr Valentina, Cucos Ioana în beneficiul SRL „Parvier” suma de 11 249,85 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Bodean Alexei și Bodean Tatiana în beneficiul SRL „Parvier” suma de 600 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

La 07 martie 2022, SRL „Alimer-Agro” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La 19 iunie 2023, SRL „Parvier” a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care se atestă că cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor din carul Curții de Apel Chișinău.

SRL „Parvier”, a invocat drept temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Parvier” cu privire la strămutarea cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată reține că, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate a judecătorilor se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui ce acuză, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, Completul de judecată conchide că, SRL „Parvier” nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or,

suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Parvier” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, pornind de la premisa că temeiul prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de recuzare a judecătorilor, Completul de judecată menționează că, SRL „Parvier” nu a invocat argumente obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel.

Prin urmare, Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În contextul celor menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de SRL „Parvier”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de SRL „Parvier” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Parvier” împotriva SRL „Alimer-Agro”, Țaran Tudor, Grosu Isac, Nigai Ion, Nigai Efim, Bodean Alexei, Bodean Tatiana, Batîr Valentina, Cucoș Ioana cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite

la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos