

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eurostar Co”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie”, executorul judecătoresc Ioniță Roman cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.034-2527/2022 din 05 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău, a depus cerere de contestare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eurostar Co”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie”, executorul judecătoresc Ioniță Roman, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.034-2527/2022 din 05 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea din 02 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva S.C. „Eurostar Co” S.R.L., intervenient accesoriu „Aviatehnologie” S.A. și executorul judecătoresc Ioniță Roman cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.034-2527/2022 din 05 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Ioniță Roman.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Ioniță Roman, nr.034-2527/2022 din 05 octombrie 2022, privind intentarea procedurii de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău nr.2-3-2276/2010 din 09 noiembrie 2010.

La 22 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 28 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 167-168).

În motivarea cererii a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A indicat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău au examinat recursul SRL „Eurostar Co” într-o cauză similară.

A notat ca temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Eurostar Co”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, SRL „Eurostar Co” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui

judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către SRL „Eurostar Co” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostar Co” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eurostar Co”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie”, executorul judecătoresc Ioniță Roman cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr.034-2527/2022 din 05 octombrie 2022 privind intentarea procedurii de executare, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc