

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Gabura Valeriu, în interesele Tatiane Cojocar cu privire la explicarea modului de executare a deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Antonina Maftei, Maria Groian, Elena Patlaciuc, Serghei Țipirig, Iusubov Șachir, Victor Alexandrov, Mihai Vizneac, Valentina Cojocari, Eudochia Corj, Cleopatra Talmaci, Nina Cojocari, Grigore Filimon, Petru Bulgaru, Larisa Petrova, Anastasia Grosu, Ivan Bolgar, Efimia Chirila, Maria Dulgheru, Valerii Bodarev, Galina Beriozova. Elena Adașan, Ilie Rotari, Vali-Mari Popovici, Valerii Berladean, Nicolai Ișcenco, Ecaterina Diaconu, Vladimir Pînzari, Vera Negură, Svetlana Voicu, Nicolai Nicoară, Emilia Litra, Liusea Chițu, Liudmila Cipilencu, Elena Popa, Veaceslav Morari, Liviu Moroianu, Erofei Ursachi, Alexandra Caraiman, Maria Merișevschi, Oxana Railean, Nicolai Colisev, Fiodor Cambur, V. Nicolai, Vera Junea, Valentina Railean, Maria Colțun, Dora Luchianova, Zinaida Dobașciuc, Svetlana Cotelea, Ana Petrova, Andrei Burea, Alic Mocanu, Eugenia Griceanu, Maria Rusnac, Ruslan Babălău, Lidia Chilari, Ana Popovici, Liudmila Todorova, Alexei Panfil, Pașa Postolachi, Dora Știrbu, Marina Dizanova, Mihai Grițuc, Eudochia Scripnic, Elena Rotari, Petru Dulgheru, Vasilii Ziuzicov, Nicolai Burea, Ilie Karabețki, Anatolii Rotari, Valentina Știrbu, Grigorii Casian, Ecaterina Kopacinski, Ludmila Kopacinski, Nadejda Eriomenco, Ala Tropoțel, Alexandru Ganenco, Eudochia Găină, Maria Fondos, Tatiana Cojocar, Vera Modvala, Raisa Copanoî, Raisa Buga, Mihai Roșcovan, Oleg Bantouș, Tudor Rusu, Afanasie Col, Pelaghia Chirtoaca, Ecaterina Fistican, Alexandru Sîrbu, Nicolai Zaharov, Valentin Golban, Victoria Golan-Lupan, Alisa Morari, Vova Luchianov și Elena Chebac împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Universității Agrare de Stat și Regiei locative a mun. Chișinău, cu privire la schimbarea statutului imobilului și recunoașterea dreptului la privatizarea locuințelor, recunoașterea ca ilegale a acțiunilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și ale Universității Agricole de Stat din Moldova și obligarea acestora să prezinte Primăriei mun. Chișinău documentele necesare pentru schimbarea statutului imobilului din str. Mircești, 22/1 conform scrisorii nr. LOG-3669/1 din 29 iunie 1999 și scrisorii Preturii Rîșcani nr. 306 din 23 aprilie 1999 și să le elibereze următoarele documente:

proiectul căminului, hotărârea executivului teritorial despre darea în exploatare a căminului, cartea de imobil a căminului, certificatul fiecărui locatar, în care să fie indicată suprafața spațiului locativ ocupat, timpul perfectării vizei de reședință și ordinul de repartiție a spațiului locativ,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2000, Antonina Maftai, Maria Groian. Elena Patlaciuc, Serghei Țipirig, Iusubov Șachir, Victor Alexandrov, Mihai Vizneac, Valentina Cojocari, Eudochia Corj, Cleopatra Talmaci, Nina Cojocari, Grigore Filimon, Petru Bulgaru, Larisa Petrova, Anastasia Grosu, Ivan Bolgar, Efimia Chirila, Maria Dulgheru, Valerii Bodarev, Galina Beriozova. Elena Adașan, Ilie Rotari, Vali-Mari Popovici, Valerii Berladean, Nicolai Ișcenco, Ecaterina Diaconu, Vladimir Pînzari, Vera Negură, Svetlana Voicu, Nicolai Nicoară, Emilia Litra, Liusea Chițu, Liudmila Cipilencu, Elena Popa, Veaceslav Morari, Liviu Moroianu, Erofei Ursachi, Alexandra Caraiman, Maria Merișevschi, Oxana Railean, Nicolai Colisev, Fiodor Cambur, V. Nicolai, Vera Junea, Valentina Railean, Maria Colțun, Dora Luchianova, Zinaida Dobașciuc, Svetlana Cotelea, Ana Petrova, Andrei Burea, Alic Mocanu, Eugenia Griceanu, Maria Rusnac, Ruslan Babălău, Lidia Chilari, Ana Popovici, Liudmila Todorova, Alexei Panfil, Pașa Postolachi, Dora Știrbu, Marina Dizanova, Mihai Grițuc, Eudochia Scripnic, Elena Rotari, Petru Dulgheru, Vasilii Ziuzicov, Nicolai Burea, Ilie Karabețki, Anatolii Rotari, Valentina Știrbu, Grigorii Casian, Ecaterina Kopacinski, Ludmila Kopacinski, Nadejda Eriomenco, Ala Tropoțel, Alexandru Ganenco, Eudochia Găină, Maria Fondos, Tatiana Cojocar, Vera Modvala, Raisa Copanoî, Raisa Buga, Mihai Roșcovan, Oleg Bantoș, Tudor Rusu, Afanasie Col, Pelaghia Chirtoaca, Ecaterina Fistican, Alexandru Sîrbu, Nicolai Zaharov, Valentin Golban, Victoria Golan-Lupan, Alisa Morari, Vova Luchianov și Elena Chebac împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Universității Agrare de Stat și Regiei locative a mun. Chișinău cu privire la schimbarea statutului imobilului și recunoașterea dreptului la privatizarea locuințelor, solicitând recunoașterea ca ilegale a acțiunilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și ale Universității Agricole de Stat din Moldova și obligarea acestora să prezinte Primăriei mun. Chișinău documentele necesare pentru schimbarea statutului imobilului din str. Mircești,22/1 conform scrisorii nr. LOG3669/1 din 29 iunie 1999 și scrisorii Preturii Rîșcani nr. 306 din 23 aprilie 1999 și eliberarea următoarelor documente: proiectul căminului, hotărârea executivului teritorial despre darea în exploatare a căminului, cartea de imobil a căminului, certificatul fiecărui locatar, în care să fie indicată suprafața spațiului locativ ocupat, timpul perfectării vizei de reședință și ordinul de repartiție a spațiului locativ

Prin hotărârea din 23 octombrie 2000 a Curții de Apel a RM acțiunea a fost admisă, a fost obligat rectorul Universității Agrare de Stat din Moldova să pună la dispoziția petiționarilor actele necesare privind intentarea procedurii de privatizare a spațiului locativ în căminul din xxxxx și, anume, copiile fișelor de locuințe, copiile tabelelor nominale, certificatele - caracteristică a apartamentelor și a fost obligată Universitatea Agrară de Stat din Moldova să prezinte Primăriei mun. Chișinău actele necesare privind înregistrarea juridică și schimbarea statutului căminului din str. xxxxx (blocurile A și B) și, anume, demersul către primărie, certificatul de la organul cadastral referitor la apartenența căminului, decizia de dare în exploatare a căminului, acordul unității militarizate de salvatori și pompieri, acordul Centrului municipal de

medicină preventivă, lista locatarilor aprobată de administrație și comitetul sindical al întreprinderii și planul etajelor 1 și tipice al căminului.

Prin decizia din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova, cu excluderea din hotărârea Curții de Apel a RM din 23 octombrie 2000 a aliniatului 3 privind obligarea Universității Agrare de Stat din Moldova de a prezenta Primăriei mun. Chișinău actele necesare privind înregistrarea juridică și schimbarea statutului căminului ... și mai departe pînă la sfârșitul aliniatului și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cerințelor petiționarilor, în rest hotărârea nominalizată a fost menținută.

Prin decizia din 23 iulie 2001 a Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva hotărârii din 23 octombrie 2000 a Curții de Apel a RM a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea din 13 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea executorului judecătoresc Dumitru Manole, cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii din 23 octombrie 2000 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

La 23 iulie 2013, Bulgaru Haritina, Pîrlog Alisa, Țipiring Serghei, Casian Grigorii, Grosu Anastasia, Ișcenco Agafia, Diaconu Ecaterina, Pînzari Vladimir, Panfil Alexei, Chițu Liusea, Găină Eudochia, Fistican Ecaterina, Golban Valentin, Iusubov Șachir, Rusu Tudor, Beriozova Galina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs cerînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bulgaru Haritina, Pîrlog Alisa, Țipiring Serghei, Casian Grigorii, Grosu Anastasia, Ișcenco Agafia, Diaconu Ecaterina, Pînzari Vladimir, Panfil Alexei, Chițu Liusea, Găină Eudochia, Fistican Ecaterina, Golban Valentin, Iusubov Șachir, Rusu Tudor, Beriozova Galina împotriva deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție.

La 03 martie 2023, Gabura Valeriu, în interesele Tatianeii Cojocarului a depus cerere prin care a solicitat explicarea modului de executare a deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție.

Examinînd materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea modului de executare a deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 55 din Cod de procedură civilă se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și art. 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Conform art. 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace

actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

Completul de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei, la data semnării și depunerii cererii cu privire la explicarea modului de executare a deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție, Gabura Valeriu a anexat procura nr. 2-451 din 10 februarie 2023 emisă de notarul Slutu Veaceslav prin care Gabura Valeriu a fost împuternicit pentru reprezentarea Tatiane Cojocarului în fața tuturor instanțelor judecătorești de toate nivelele din Republica Moldova (f.d. 223-224).

Potrivit art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Având în vedere cele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că înscrisul prezentat de către Gabura Valeriu nu acordă dreptul de a reprezenta interesele Tatiane Cojocarului în instanța de judecată. Or, Gabura Valeriu nu a prezentat înscrisuri care atestă că este licențiat în drept și că ar fi în relații de rudenie cu Tatiana Cojocarului, precum și gradul de rudenie cu ultima.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, Completul de judecată conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că cererea cu privire la explicarea deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună, ori Gabura Valeriu nu întrunește condițiile de reprezentare conform prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele relatate, Completul de judecată reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă Gabura Valeriu, în interesele Tatiane Cojocarului, cu privire la explicarea modului de executare a deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Gabura Valeriu, în interesele Tatianeî Cojocar, cu privire la explicarea modului de executare a deciziei din 20 decembrie 2000 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Antonina Maftai, Maria Groian, Elena Patlaciuc, Serghei Țipirig, Iusubov Șachir, Victor Alexandrov, Mihai Vizneac, Valentina Cojocari, Eudochia Corj, Cleopatra Talmaci, Nina Cojocari, Grigore Filimon, Petru Bulgaru, Larisa Petrova, Anastasia Grosu, Ivan Bolgar, Efimia Chirila, Maria Dulgheru, Valerii Bodarev, Galina Beriozova. Elena Adașan, Ilie Rotari, Vali-Mari Popovici, Valerii Berladean, Nicolai Ișcenco, Ecaterina Diaconu, Vladimir Pînzari, Vera Negură, Svetlana Voicu, Nicolai Nicoară, Emilia Litra, Liusea Chițu, Liudmila Cipilencu, Elena Popa, Veaceslav Morari, Liviu Moroianu, Erofei Ursachi, Alexandra Caraiman, Maria Merișevschi, Oxana Railean, Nicolai Colisev, Fiodor Cambur, V. Nicolai, Vera Junea, Valentina Railean, Maria Colțun, Dora Luchianova, Zinaida Dobașciuc, Svetlana Cotelea, Ana Petrova, Andrei Burea, Alic Mocanu, Eugenia Griceanu, Maria Rusnac, Ruslan Babălău, Lidia Chilari, Ana Popovici, Liudmila Todorova, Alexei Panfil, Pașa Postolachi, Dora Știrbu, Marina Dizanova, Mihai Grițuc, Eudochia Scripnic, Elena Rotari, Petru Dulgheru, Vasiliu Ziuzicov, Nicolai Burea, Ilie Karabețki, Anatolii Rotari, Valentina Știrbu, Grigorii Casian, Ecaterina Kopacinski, Ludmila Kopacinski, Nadejda Eriomenco, Ala Tropoțel, Alexandru Ganenco, Eudochia Găină, Maria Fondos, Tatiana Cojocar, Vera Modvala, Raisa Copanoî, Raisa Buga, Mihai Roșcovan, Oleg Bantoș, Tudor Rusu, Afanasie Col, Pelaghia Chirtoaca, Ecaterina Fistican, Alexandru Sîrbu, Nicolai Zaharov, Valentin Golban, Victoria Golan-Lupan, Alisa Morari, Vova Luchianov și Elena Chebac împotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Universității Agrare de Stat și Regiei locative a mun. Chișinău, cu privire la schimbarea statutului imobilului și recunoașterea dreptului la privatizarea locuințelor, recunoașterea ca ilegale a acțiunilor Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și ale Universității Agricole de Stat din Moldova și obligarea acestora să prezinte Primăriei mun. Chișinău documentele necesare pentru schimbarea statutului imobilului din str. Mircești,22/1 conform scrisorii nr. LOG-3669/1 din 29 iunie 1999 și scrisorii Preturii Rîșcani nr. 306 din 23 aprilie 1999 și să le elibereze următoarele documente: proiectul căminului, hotărârea executivului teritorial despre darea în exploatare a căminului, cartea de imobil a căminului, certificatul fiecărui locatar, în care să fie indicată suprafața spațiului locativ ocupat, timpul perfectării vizei de reședință și ordinul de repartitie a spațiului locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Ion Malanciuc

Mariana Pitic