

ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Codreanu Nicolae și Codreanu Elena, reprezentați de avocatul Aureliu Scorțescu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culinca Ruslan, Culinca Eugenia împotriva Marinei Borș, Svetlanei Borș, Codreanu Nicolae și Codreanu Elena cu privire la obligarea de a face, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 13 martie 2017, avocatul Bondarenco Andrei în interesele lui Ruslan Culinca și Eugenia Culinca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Borș Marina, Borș Svetlana, Codreanu Nicolae și Codreanu Elena cu privire la obligarea de a face, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Culinca Ruslan în beneficiul lui Codreanu Nicolae, cheltuielile de asistență juridică constituite din cheltuieli pentru participarea la ședințele de judecată și cheltuieli de transport, în sumă totală de 20 380 de lei.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, depusă de avocatul Bondarenco Andrei, în interesele lui Ruslan Culinca și Eugenia Culinca, împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central. S-a acordat termen de 7 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 22 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Bondarenco Andrei, în interesele lui Ruslan Culinca și Eugenia Culinca, împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 21 iunie 2023, ora 12.00.

La 06 iunie 2023, Codreanu Nicolae și Codreanu Elena, reprezentați de avocatul Aureliu Scorțescu, au depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă

instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de avocatul Bondarenco Andrei, în interesele lui Ruslan Culinca și Eugenia Culinca, împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A mai indicat că, Culinca Eugenia activează în funcția de judecător în cadrul judecătoriei Chișinău, specializată în examinarea cauzelor civile, care se află în circumscripția Curții de Apel Chișinău. Astfel, există suspiciuni cu privire la imparțialitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Cauza în ordine de apel, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii de apel depusă de avocatul Bondarenco Andrei, în interesele lui Ruslan Culinca și Eugenia Culinca, împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 27 martie 2023, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată. Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, conform dispozițiilor Președintelui Curții de Apel Chișinău, au fost modificate completele de judecată, în final fiind constituit completul de judecată: Victoria Sîrbu - președinte, Dorin Dulghieru și Vitalie Cotorobai (judecători).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, avocatul Bondarenco Andrei, în interesele lui Ruslan Culinca și Eugenia Culinca, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Alegația redată în cererea de strămutare, precum că Culinca Eugenia activează în funcția de judecător, în cadrul judecătoriei Chișinău, care se află în circumscripția Curții de Apel Chișinău, nu poate fi reținută ca temei de admitere a cererii de strămutare prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și nu poate justifica eventuala bănuială de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei.

Astfel, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Codreanu Nicolae și Codreanu Elena, reprezentați de avocatul Aureliu Scorțescu, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Codreanu Nicolae și Codreanu Elena, reprezentați de avocatul Aureliu Scorțescu, privind strămutarea examinării apelului la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culinca Ruslan, Culinca Eugenia împotriva Marinei Borș, Svetlanei Borș, Codreanu Nicolae și Codreanu Elena cu privire la obligarea de a face, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc