

Dosarul nr. 2ds-8/23  
2-19051956-01-2ds-24022023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. N. Berbec)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Gheorghe Țurcanu cu privire la emiterea deciziei suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, Gospodăriei Țărănești „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și Societății cu Răspundere Limitată „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă,

constată:

La data de 16 mai 2019, Nicolae Pagu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 27 ianuarie 2020 Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicolae Pagu și au fost transmise silit în posesia creditorului ipotecar Pagu Nicolae, bunurile imobile ipotecate situate în r-nul Hîncești, sat. Ciuciuleni: terenul agricol cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 13, 0835 ha;

construcția cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 97, 7 m<sup>2</sup>; construcția cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 211, 8 m<sup>2</sup>; construcția cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 204, 2 m<sup>2</sup>; construcția cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 30, 2 m<sup>2</sup>; construcția cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 74,3 m<sup>2</sup>, care aparțin cu drept de proprietate Mariei Țurcanu și lui Gheorghe Țurcanu; terenul agricol cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0, 56 ha, depozitul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 667, 9 m<sup>2</sup>, construcția cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 766, 2 m<sup>2</sup>, clădirea de producere cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 128,9 m<sup>2</sup>, construcția cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 282 m<sup>2</sup>, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Tanixcom”; terenul agricol cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 16, 8508 ha, livadă cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 76210, 22 m<sup>2</sup>, livadă cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 93803, 53 m<sup>2</sup>, care aparțin cu drept de proprietate lui: Țurcanu Dumitru și GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe”, pentru vânzarea acestora în condițiile legii, în vederea stingerii datoriei în baza contractelor nr. 2555 din 26 martie 2014, nr. 2556 din 26 martie 2014 și nr. 29631 din 30 decembrie 2016, autentificate la notarul Gladîș Oleg. S-a încasat de la Țurcanu Gheorghe, SRL „Tanixcom”, Țurcanu Maria, Țurcanu Dumitru, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” în beneficiul lui Pagu Nicolae suma de 25 000 de lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și suma de 22 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă. De asemenea, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu.

La 29 martie 2021 Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom”, reprezentanți de avocatul Alexandru Macari, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială depusă de Nicolae Pagu să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu să fie admisă integral. Totodată, au solicitat casarea încheierilor din 11 noiembrie 2019 și 13 februarie 2020 ale Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu și respingerea acțiunii inițiale în partea exercitării dreptului de ipotecă, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom”, reprezentați de avocatul Alexandru Macari și a fost menținută hotărârea primei instanțe și încheierile aferente.

La 21 februarie 2022 Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” au declarat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială depusă de Nicolae Pagu să fie respinsă, iar, acțiunea reconvențională depusă de Maria Țurcanu și Gheorghe Țurcanu să fie admisă integral.

Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respins

recursul declarat de Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Maria Țurcanu, GȚ „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și SRL „Tanixcom” și au fost menținute decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

La data de 09 februarie 2023 Gheorghe Țurcanu a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea erorii de la pagina 10, primul alineat, prin corectarea cuvântului „autenticată” cu cuvântul „legalizată”.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Gheorghe Țurcanu cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 24 februarie 2023 Gheorghe Țurcanu a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit cererii de recurs, recurenții au denunțat declarațiile intimatului Nicolae Pagu, și anume, că Gheorghe Țurcanu în baza procurii a luat cu împrumut suma de 50 000 euro, dar nu Maria Țurcanu sau Dumitru Țurcanu.

A afirmat că, poziția formulată în cererea de recurs s-a axat anume pe motivele respective, însă instanța de recurs nu s-a expus asupra obiecțiilor formulate.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal, rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că, cererea depusă de Gheorghe Țurcanu, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, în situația în care hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale.

La caz, însă, decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție este deplină din punct de vedere a motivării soluției emise la toate problemele ridicate de

recurent și ca urmare nu este necesară pronunțarea unei decizii suplimentare.

Din considerente expuse, având în susținere prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea formulată de Țurcanu Gheorghe, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Gheorghe Țurcanu cu privire la emiterea deciziei suplimentare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Pagu împotriva lui Gheorghe Țurcanu, Dumitru Țurcanu, Mariei Țurcanu, Gospodăriei Țărănești „Țurcanu Dumitru Gheorghe” și Societății cu Răspundere Limitată „Tanixcom” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Țurcanu și Maria Țurcanu împotriva lui Nicolae Pagu cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea ipotecii și radierea grevării cu ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Ion Malanciuc

Mariana Pitic