

ÎNCHEIERE

20 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, privind recuzarea judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, de la examinarea cererii de revizuire,

în cauza de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 04 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” (în continuare SRL „Farmacia Salut”), reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui raionului Hâncești nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea Consiliului raionului Hâncești să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului și să examineze chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Concomitent, a solicitat emiterea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ, privind obligarea Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a atras în proces, în calitate de terț IMSP Centrul de Sănătate Hâncești (f.d.36-40).

Prin ordonanța din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”. S-a obligat Consiliul raional Hâncești să emită actul administrativ individual favorabil de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023 (f.d.54-66).

La 30 ianuarie 2023, Consiliul raional Hâncești a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.108-114).

Tot la 30 ianuarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.120-125).

La 31 ianuarie 2023, Președintele raionului Hâncești, Iurie Levinschi, reprezentat de avocatul Ivan Turceac, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.132-138).

La 14 februarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a solicitat accelerarea examinării recursurilor depuse împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut” (f.d.144-146).

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, emisă în cauza civilă respectivă.

S-a dispus accelerarea judecării, în ordine de recurs, a cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

S-a stabilit data examinării cererilor de recurs pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00 (f.d.149-152).

La 21 februarie 2023, SRL „Farmacia Salut” a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că, încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse

împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost emisă contrar garanțiilor procesuale acordate părților în proces.

La 14 martie 2023, în temeiul art. 12¹ din Codul de procedură civilă, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), art. 7, art. 16, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, și în mod special în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești, prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

La 16 martie 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de revizuire a încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea acesteia și emiterea unei încheieri de admitere a cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 05 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova și, în mod deosebit, în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere de revizuire a încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 15 martie 2023.

Prin dispoziția nr. 68 din 04 mai 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție au fost constituite completele de judecată permanente pentru examinarea diferitor categorii de litigii, potrivit căreia s-a format completul de judecată nr. 1 în componența: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Mariana Pitic, Aliona Miron (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva

încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele de contencios administrativ.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza de contencios administrativ, la cererea de contestare depusă de SRL „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Aliona Miron, care face parte din completul de judecată menționat.

Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 19 iulie 2023.

La 18 iulie 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, a depus cerere de recuzare judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, în temeiul art. 50 alin. (1), 202 din Codul administrativ.

În motivarea cererii depuse, SRL „Farmacia Salut” a indicat că este convinsă că cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, înregistrată la 05 mai 2023, nu a fost examinată la 10 mai 2023, și că încheierea cu privire la soluționarea acesteia a fost întocmită ulterior și expedită participanților la proces, or această încheiere nu a fost publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, la 18 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea copieii procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 mai 2023 și a înregistrărilor audio, însă nu a primit nici un răspuns la această solicitare.

Respectiv, deoarece la 09 iunie 2023, președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, s-a adresat către Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu o sesizare prin care a solicitat să ia act de acțiunile avocatului Iulian Rusanovschi, care reprezintă SRL „Farmacia Salut” în prezentul litigiu, și reieșind din faptul că revizuenta a depus plângere la Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii și la Procuratura mun. Chișinău împotriva judecătorilor Mariana Pitic și Aliona Miron, administratorul revizuintei consideră că magistrații menționați urmează a fi înlăturați de la examinarea cererilor înaintate de SRL „Farmacia Salut”, or aceștia nu vor fi imparțiali.

Examinând cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, privind recuzarea judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1), (3) - (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Totodată, în conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când

persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea privind recuzarea judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, precum că judecătorii Aliona Miron și Mariana Pitic, care au participat anterior la examinarea altor cereri în litigiul dedus judecății, nu s-au expus asupra cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate din 05 mai 2023, nu poate fi reținut, deoarece nu corespunde realității, nu se încadrează în prevederile legale și nu poate justifica admiterea cererii de recuzare.

În context, potrivit materialelor cauzei, cererea din 05 mai 2023, depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova și, în mod special, în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești prin care a fost examinată cererea de strămutare a cauzei, a fost soluționată prin încheiere, la 10 mai 2023 (f.d. 197-201), copia fiind expediată participanților la proces prin scrisoarea din 10 mai 2023 (f.d. 208).

Totodată, potrivit informației de pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, accesibilă pentru publicul larg, la compartimentul „Agenda ședințelor” pentru ședința de judecată din 10 mai 2023, la rubrica „rezultatul examinării” a fost plasată informația cu conținutul „Respinsă cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, respinsă cererea de revizuire” (ora plasării 17.37). În aceeași zi, pe pagina web a fost plasată încheierea prin care a fost soluționată cererea de revizuire.

Potrivit pct. 19 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, încheierile judecătorești nu se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, cu excepția celor prin care se soluționează fondul unei probleme.

Respectiv, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție a fost plasată încheierea cu privire la examinarea cererii de revizuire, or revizuirea, în cazul de față, constituia problema examinarea căreia a fost fixată pentru data de 10 mai 2023, la rubrica „procedura”, fiind indicat în mod expres „cerere de revizuire”.

Mai mult, potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, accesibilă angajaților Curții, inclusiv avocaților care au înregistrată poșta electronică în Program, la 10 mai 2023, încheierea privind examinarea excepției de neconstituționalitate a fost plasată la ora 17.51, încheierea privind examinarea cererii

de revizuire a fost plasată la ora 17.52, iar scrisoarea privind expedierea actelor de procedură participanților la proces (a ambelor încheieri) a fost plasată la ora 17.52.

În așa mod, argumentul invocat de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, cu privire la neexaminarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, la 10 mai 2023, ci la o presupusă dată ulterioară, nu corespunde realității și nu poate fi reținută de Completul de judecată.

Cu referire la argumentul privind lipsa unui răspuns la cererea de eliberare a înregistrării audio și a procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 mai 2023, Completul de judecată reține că răspunsul la această solicitare se conține în scrisoarea nr. 117 din 09 iunie 2023, adresată Uniunii Avocaților din Republica Moldova, copia căreia i-a fost expediată și avocatului Rusanovschi Iulian, fiind recepționată de acesta, la 14 iunie 2023 (f.d. 221-224, 226).

De asemenea, Completul de judecată consideră irelevant și argumentul cu privire la faptul că revizuenta a depus plângere la Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii și la Procuratura mun. Chișinău împotriva judecătorilor Mariana Pitic și Aliona Miron, or acest aspect nu a fost probat de către revizuentă.

În acest sens, se rețin prevederile art. 202 alin. (3) din Codul administrativ, potrivit cărora declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente.

Totodată, Completul de judecată reține din jurisprudența CtEDO, că pentru a se pronunța cu privire la existența, într-o cauză, a unui motiv legitim de a recuza un judecător (Morel împotriva Franței, pct. 45-50; Pescador Valero împotriva Spaniei, pct. 23) sau o instanță colegială (Luka împotriva României, pct. 40) că îi lipsește imparțialitatea, punctul de vedere al persoanei în cauză trebuie luat în considerare, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul determinant constă în a ști dacă sesizările persoanei interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (Wettstein împotriva Elveției, pct. 44; Pabla Ky împotriva Finlandei, pct. 30; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 96).

Este de menționat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei* a accentuat „că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată. Curtea reamintește că articolul 6 § 1 al Convenției impune o

obligație fiecărei instanțe naționale să verifice dacă, așa cum este formată, ea reprezintă o „instanță imparțială” în sensul acestei prevederi.” (Cererea nr. 32263/03, §29, 31).

În contextul celor redată supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că motivele invocate în cererea de recuzare nu se referă la circumstanțe ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, prin urmare, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu art. 53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de administratorul Sturza Natalia, privind recuzarea judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, de la examinarea cererii de revizuire în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos