

ÎNCHEIERE

21 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Boris Talpă
Ghenadie Eremciuc
Anatolie Țurcan
Aliona Donos

examinând cererea privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Oxana Parfeni, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, depusă de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2019, ÎCS „Blue Eyes” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL împotriva CSÎ „Macon Activ” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 06 februarie 2020, avocatul Alexandru Savva, în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a depus cerere cu privire la anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost anulată încheierea din 04 februarie 2020 cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de ÎCS „Blue Eyes” SRL. S-a încasat din contul CSÎ „Macon Activ” SRL în beneficiul ÎCS „Blue Eyes” SRL datoria în sumă de 474 292,70 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 19 742,73 de lei, cheltuieli de asistență juridică 10 000 de

lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei 12600 de lei. Totodată, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești de pe conturile bancare care aparțin CSÎ „Macon Activ” SRL în limita valorii pretențiilor admise în sumă de 700 736,35 de lei.

La 28 ianuarie 2022, CSÎ „Macon Activ” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CSÎ „Macon Activ” SRL și au fost casate hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central și încheierea din 28 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, fiind emisă încheiere prin care cererea privind anularea încheierii din 04 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, depusă de avocatul Alexandru Savva în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a fost respinsă, ca depusă de o persoană neîmpuțernită.

La 06 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat recursul admisibil și s-a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, modificată prin dispoziția nr. 68 din 04 mai 2023, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite completele de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1 compus din judecătorii: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Mariana Pitic, Aliona Miron, Ion Malanciuc și Oxana Parfeni (judecători), pentru judecarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, pentru ședințele de judecată din 17 iulie – 21 iulie 2023, a fost constituit Completul nr. 1, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel: Aliona Miron (președinte), Mariana Pitic, Ion Malanciuc, Oxana Parfeni, Aliona Donos (judecători).

Examinarea recursului declarat de ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a fost numită pentru data de 19 iulie 2023.

La 18 iulie 2023, avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul CSÎ „Macon Activ” SRL, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Aliona Miron, Oxana Parfeni, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, în temeiul prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că nu are încredere în judecătorii menționați pentru a judeca prezenta cauză în ordine de recurs.

Judecătorul Aliona Miron nu a trecut procedura de pre-vinget, iar acest fapt pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acesteia.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni, a indicat că prin hotărîrea din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost dispus transferul temporar, pe o perioadă de 6 luni, la Curtea Supremă de Justiție a 7 judecători, printre care Ion Malanciuc și Oxana Parfeni. În viziunea sa, acești judecători sunt din instanța de fond, care nu au competență de a examina cauzele în ordine de recurs și că au fost transferați la Curtea Supremă de Justiție în baza Legii nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, constituționalitatea căreia a fost contestată, pendinte pe rolul Curții Constituționale.

Astfel, cu trimitere la prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, modul de numire a judecătorilor Ion Malanciuc și Oxana Parfeni ridică suspiciuni cu privire la faptul dacă cauza se va examina „de un tribunal constituit potrivit legii”, cerință reținută de jurisprudența CtEDO.

În ceea ce privește judecătorul Mariana Pitic, potrivit presei, nu întrunește criteriile de integritate etică și financiară a unui magistrat, având achiziții la prețuri false care nu corespund realității.

Prin urmare, consideră că examinarea în continuare a cauzei în același complet de judecată ar leza dreptul CSÎ „Macon Activ” SRL la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de către avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, drept temeuri de recuzare a judecătorilor Aliona Miron, Oxana Parfeni, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

Cu referire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Completul de judecată reiterează că criticile înaintate în cererea de recuzare sunt mizate pe declarații de suspiciuni de imparțialitate, precum că judecătorul Aliona Miron nu a promovat procedura de pre-vetting.

Completul de judecată menționează că, în sensul art. 1 din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, Comisia de evaluare (Comisia de pre-vetting) a efectuat procedura de

evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, al Consiliului Superior al Procurorilor, precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora, ca etapă obligatorie a procesului de selectare a candidaților și de alegere sau numire a acestora în funcțiile respective.

Respectiv, judecătorul Aliona Miron a fost evaluată de către Comisia de evaluare doar în calitate de candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

La aspectul dat, Completul de judecată notează că, prin prisma art. 13 alin. (6) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, decizia privind nepromovarea evaluării constituie temei juridic doar pentru neadmiterea candidatului la alegeri sau concurs, iar constatările din decizie nu au o valoare probantă pentru orice alte proceduri sau procese.

Completul de judecată atestă că, candidatul la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Aliona Miron, a contestat decizia Comisiei de evaluare, iar la moment acest dosar este pendinte la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, decizia Comisiei de evaluare, prin care candidatul la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Aliona Miron, nu a promovat evaluarea, nu este definitivă.

În context, motivele invocate de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, referitor la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, nu constituie temei de recuzare a judecătorului în sensul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivele invocate referitor la recuzarea judecătorilor Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, la fel, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece nu duc la inadmisibilitatea participării judecătorilor nominalizați la examinarea recursului declarat de ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Or, afirmațiile că ar exista posibile circumstanțe care ar afecta obiectivitatea judecătorilor Oxana Parfeni și Ion Malanciuc spre recuzare, fără a le argumenta și proba, nu constituie temei de recuzare a judecătorului în sensul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, conform prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-au transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători al Curții Supreme de Justiție, mai mulți judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv judecătorii Oxana Parfeni și Ion Malanciuc.

Completul de judecată menționează că, pe rolul Curții Constituționale se află sesizarea nr. 123 din 26 aprilie 2023 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și Curtea Constituțională nu s-a expus asupra acestei sesizări.

De asemenea, Completul de judecată notează că, prin decizia nr. 49 din 28 aprilie 2023 Curtea Constituțională a respins cererea de suspendare a acțiunii articolului 21 alin. (8), teza I din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În consecință, nu pot fi reținute argumentele avocatului Serghei Mocanu, reprezentantul CSÎ „Macon Activ” SRL, referitor la recuzarea judecătorilor Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, în situația în care urmează a fi realizat controlul constituționalității articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, ca urmare a sesizării nr. 123 din 26 aprilie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că argumentul invocat de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul CSÎ „Macon Activ” SRL, drept temei de recuzare a judecătorului Mariana Pitic, nu este justificat. Or, criticile înaintate în sensul recuzării judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, sunt mizate pe simple declarații de suspiciuni de imparțialitate, precum că judecătorul vizat, potrivit presei, nu întrunește criteriile de integritate financiară și etică a unui magistrat.

Dat fiind cele enunțate, Completul de judecată conchide că nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Oxana Parfeni, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, de la examinarea recursului declarat de ÎCS „Blue Eyes” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Or, avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată nu a prezentat argumente și probe în susținerea temeiurilor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, iar circumstanțele invocate nu pot fi încadrate în temeiul de recuzare prevăzut de art. 50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor, nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiterează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește

imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele redate și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Oxana Parfeni, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, înaintată de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.50-53, art.270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Oxana Parfeni, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, depusă de avocatul Serghei Mocanu, reprezentantul Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Blue Eyes” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Complexului Sportiv de Întremare „Macon Activ” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Anatolie Turcan

Aliona Donos