

## ÎNCHEIERE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Mariana Pitic  
Ion Malanciuc

examinând demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Comrat,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Bairactar, Nicolai Bairactar și Galinei Bairactar, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „DenprofLux”, cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj,

#### c o n s t a ț ă:

La 23 august 2013, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Denprof-Lux”, Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj.

Prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2013 a Judecătoriei Comrat, SRL „Denprof-Lux” a fost exclusă din rândul pârâților și atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015, a fost respinsă acțiunea depusă de BC „ProCredit Bank” SA ca neîntemeiată.

La 8 iunie 2015, BC „ProCredit Bank” SA a declarat apel împotriva hotărârii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, s-a admis recursul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA, s-a casat decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016 și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 septembrie 2018, s-a admis apelul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015 și încetat procesul civil pe capătul pretenției înaintate de către BC „ProCredit Bank” SA împotriva SRL „Denprof-Lux”, în proces de insolvență, cu privire la încasarea 3 datoriilor la contractele de credit în temeiul art. 265 lit. b) CPC, dat fiind că anterior a fost emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți și pe aceleași temeuri. A fost pronunțată o nouă hotărâre pe capătul pretențiilor înaintate de către BC „ProCredit Bank” SA împotriva lui Alexandr

Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, prin care a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 333 829,29 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002167 din 28 decembrie 2011 și nr. 12005725/12002117 din 28 decembrie 2011, încheiate între BC „ProCredit Bank” SA și SRL „Denprof-Lux”, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 1 058 925,60 de lei, cu titlu de datorie la contractele de credit nr. 12005725/12002318 din 28 martie 2012, nr. 12005725/12002308 din 28 martie 2012 și nr. 12005725/12023767 din 06 septembrie 2012, încheiate între BC „ProCredit Bank” SA și SRL „Denprof-Lux”, a fost deposedat Alexandr Bairactar de bunul gajat – automobilul de model Ford Tranzit, fabricat în anul 2001 și a fost transmis în posesia creditorului gajist BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândut. A fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 55 593,60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 1 899,23 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasată de la Alexandr Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 514,50 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru examinarea pretenției de exercitare a dreptului de gaj.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2019, a fost admisă cererea depusă de către BC „ProCredit Bank” SA cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 20 634,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru depunerea cererii de recurs și a fost încasată în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA suma de 15 883,87 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, cererii de apel și cererii de recurs.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către BC „ProCredit Bank” SA, Alexandr Bairactar și Galina Bairactar, casate decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel și trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 2 februarie 2021, au fost respinse demersurile depuse de către Galina Bairactar și Alexandr Bairactar cu privire la restituirea cererii de apel și cererea depusă de către Alexandr Bairactar cu privire la anexarea la materialele dosarului a raportului de expertiză grafoscopică.

Prin decizia din 15 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către BC „ProCredit Bank” SA, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea, au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Bairactar și Galina Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria în sumă de 1 058 925 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 11 318,30 de lei. Au fost încasate în mod solidar de la Alexandr Bairactar, Galina Bairactar și Nicolai Bairactar în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria în sumă de 333 829,29 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 119 805,96 de lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 1 decembrie 2021, au fost admise recursurile declarate de către Galina Bairactar, Nicolai Bairactar, Alexandr Bairactar și reprezentantul acestuia, avocatul Vitalie Tihon, casată integral decizia Curții de Apel

Cahul din 15 martie 2021, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

La 22 decembrie 2021, Alexandr Bairactar, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon a depus cerere cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Galina Șchiopu în interesele BC „ProCredit Bank” SA împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 25 mai 2015, pe motiv că aceasta a fost semnată de către o persoană neîmputernicită.

La 4 ianuarie 2022, Alexandr Bairactar a depus cerere cu privire la restituirea cererii de apel depusă de BC „ProCredit Bank” SA împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 25 mai 2015, pe motiv că aceasta a fost semnată de către o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2022, a fost admisă cererea avocatului Vitalie Tihon și Alexandr Bairactar cu privire la restituirea cererii de apel.

A fost încetată procedura de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „ProCredit Bank” SA împotriva lui Alexandr Bairactar, Galinei Bairactar și Nicolai Bairactar, intervenient accesoriu SC „Denprof-Lux” SRL cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, în temeiul faptului că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită să declare apel.

La 4 noiembrie 2022, BC „ProCreditBank” SA, reprezentată de avocatul Liviu Capcelea a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2022.

La 7 noiembrie 2022, BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de adjunctul președintelui comitetului de conducere, Andrei Taracanov, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2022.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2023, s-au respins recursurile declarate de BC „ProCreditBank” SA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2022.

La 21 iunie 2023, BC „ProCredit Bank” SA, reprezentată de adjunctul președintelui comitetului de conducere, Andrei Taracanov, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 25 mai 2015.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, din 3 iulie 2023, cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea demersului cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de BC „ProCredit Bank” SA împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 25 mai 2015.

Potrivit demersului înaintat, Curtea de Apel Comrat nu poate examina cauza nominalizată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

Or, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev și Ștefan Starciuc, anterior au făcut parte din membrii completului de judecată care au examinat prezenta cauză în ordine de apel.

Totodată, în baza cererii de demisie, Judecătorul Ludmila Caraianu a fost eliberată din funcția de judecător al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2023.

Examinând demersul cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea admiterii solicitării din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători or din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform alin. (4) al aceleiași articol strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a stabilit că în cadrul Curții de Apel Comrat activează patru judecători, doar doi dintre aceștia fiind eligibili pentru examinarea apelului declarat de BC „ProCredit Bank” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015. Or, judecătorii Grigore Colev și Ștefan Starciuc au fost indicați ca „judecători incompatibili” pentru examinarea prezentei cauze, deoarece anterior au participat la examinare în ordine de apel.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, a stabilit imposibilitatea formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat pentru examinarea cererii de apel declarate de BC „ProCredit Bank” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015, și necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii, anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, fiind emise deciziile din 27 septembrie 2018 și din 15 martie 2021 a Curții de Apel Cahul (vol. IV, f.d. 32-39; vol. VII, f.d. 95-119).

Din motivele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și a strămuta cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015.

Se strămută la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Bairactar, Nicolai Bairactar și Galinei Bairactar, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „DenprofLux”, cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, aflată pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru examinarea apelului declarat de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 25 mai 2015.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Aliona Miron

judecătorii

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

