

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Dutca)

DECIZIE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Dumitrescu Iulian și Chirița Angela,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iclodean Gabriel împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Dumitrescu Iulian cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Dumitrescu Iulian cu privire la atragerea în proces a persoanelor vătămate,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2021, Iclodean Gabriel s-a adresat cu acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova solicitând: anularea Hotărârii nr. 20-13 din 26 noiembrie 2021; anularea Hotărârii nr. 21-15 din 17 decembrie 2021; obligarea Consiliului Uniunii Avocaților al Republicii Moldova de a recunoaște activitatea de avocat a lui Iclodean Gabriel și a SRL ”Managconsult & Law”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 februarie 2022, s-a dispus atragerea lui Iulian Dumitrescu, în proces, în calitate de persoană terță.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 16 noiembrie 2022, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Iclodean Gabriel către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, persoana terță Dumitrescu Iulian, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

La 18 noiembrie 2022, Iclodean Gabriel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 16 noiembrie 2022, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea pretențiilor din acțiune.

La 10 mai 2023, Dumitrescu Iulian a solicitat atragerea în proces a victimelor Chirița Angela, Chirița Ion, Chirița Dragoș și ÎI ”Chirița Tudor”, în vederea respectării drepturilor acestor persoane în cauza dată, menționând că aceștia sunt autorii sesizării înaintate către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și la care nu li s-a dat un răspuns.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Dumitrescu Iulian cu privire la atragerea în proces a persoanelor vătămate.

La 16 mai 2023, Dumitrescu Iulian și Chirița Angela au declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și atragerea în proces în calitate de terți pe Chirița Ion, Chirița Dragoș și ÎI ”Chirița Tudor”.

La 05 iunie 2023, Iclodean Gabriel a depus o referință la recursul declarat de către Dumitrescu Iulian și Chirița Angela, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 mai 2023, iar recursul a fost declarat la 16 mai 2023, astfel Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

În sensul art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Articolul 17 din Codul administrativ definește dreptul vătămat ca fiind orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În corespundere cu prevederile art. 205 alin.(1)-(2) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces.

Această prevedere se aplică, în special, când: - persoana contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; - persoana contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; - persoana înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; - persoana înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a respins cererea înaintată de Dumitrescu Iulian cu privire la atragerea în proces, în calitate de persoană terță, or, argumentele invocate de acesta nu se încadrează în dispozițiile art. 205 din Codul administrativ, deoarece transpunerea normei legale

din Codul administrativ, ce prevede instituția atragerii în proces a terților, nu poate fi apreciată ca argumentare logico-juridică a solicitării formulate.

Instanța de recurs notează că, fiecare participant are obligația de a-și argumenta solicitările înaintate în fața instanței și să le probeze. Din obiectul prezentului litigiu nu se atestă că drepturile recurenților Chirița Angela, Chirița Ion, Chirița Dragoș și ÎI ”Chirița Tudor” ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească, iar prin prisma art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, dreptul de a atrage în proces terții, ale căror drepturi pot fi afectate de litigiul în cauză, este un drept discreționar al instanței de judecată, dar nu o obligație.

Conjunctura concluziilor trase de instanța de recurs și expuse supra profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Dumitrescu Iulian și Chirița Angela.

Se menține încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iclodean Gabriel împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Dumitrescu Iulian cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,
judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc