

Dosarul nr. 2r-226/2023
2-21125813-01-2r-26052023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (I. Parii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

DECIZIE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Serghei Șolcan și Valentin Șolcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Serghei Șolcan și Valentin Șolcan împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a clauzelor contractuale abuzive, diminuarea dobânzilor la zi și suplimentare, anularea penalităților și comisioanelor, constatarea îmbogățirii nejustificate cu dispunerea restituirii sumei achitate în excedent cât și obligarea de a efectua recalculul spre achitare al sumelor din contractul de credit,

împotriva încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și pe motiv că cererea de apel este depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 23 august 2021, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Șolcan și Valentin Șolcan cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut nr. 19340122432 din 26 aprilie 2019 și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 07 decembrie 2021, reprezentantul pârâților Serghei Șolcan și Valentin Șolcan, avocatul Ion Botnarenco, a depus cerere reconvențională către OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, solicitând constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a clauzelor contractuale abuzive din contractul de credit nr. 19340122432, diminuarea dobânzilor la zi și suplimentare, anularea penalităților și comisioanelor, constatarea îmbogățirii nejustificate cu dispunerea restituirii sumei achitate în excedent cât și obligarea de a efectua un recalcul spre achitare al sumelor din contractul de credit.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest” SRL, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Serghei Șolcan și Valentin Șolcan împotriva OCN „Microinvest” SRL, ca neîntemeiată.

La 10 octombrie 2022, avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL.

S-a comunicat avocatului Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a dovezii expedierii prin poșta electronică în adresa instanței de fond, a cererii de apel nemotivate, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2 111, 25 de lei.

S-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 18 aprilie 2023 Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, însă, nu a anexat dovada expedierii prin poșta electronică în adresa instanței de fond, a cererii de apel nemotivate.

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și pe motiv că cererea de apel este depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie OCN „Microinvest” SRL taxa de stat achitată conform ordinului de plată nr. 6928 din 06 aprilie 2023, în sumă de 2 111,25 de lei.

La 19 mai 2022, OCN „Microinvest” SRL, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, cererea de apel a fost remisă în adresa electronică a primei instanțe (jrz@jjustice.md) la data de 10 octombrie 2022, ora 17.34, astfel cererea de apel a fost declarată în termen. Conform prevederilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

A mai relatat recurentul că, anexarea la dosar a scrisorii electronice remise de subsemnat cu cererea de apel, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, urma a fi realizată de către colaboratorii responsabili ai instanței de judecată. Or, omisiunea de anexare la dosar a scrisorii electronice din 10 octombrie 2022 nu este opozabilă recurentului, dovada acesteia urmînd a fi prezentată de către prima instanță.

A notat recurentul că, solicitarea de prezentare a dovezii de remitere prin e-mail a cererii de apel este excesivă în contextul în care această informație urma a fi ridicată de la prima instanță, în contextul în care legislația pertinentă oferă justițiabilului certitudinea că aceasta este anexată la dosar de către instanța de judecată care a primit scrisoarea electronică.

Consideră recurentul că, transpunerea răspunderii pentru neanexarea la dosar a întregului document electronic, inclusiv a scrisorii electronice de remitere prin e-mail a cererii de apel pe subsemnat și solicitarea dovezii respective de la justițiabil este disproporționată în contextul în care sarcina anexării acestor înscrisuri la dosar o are prima instanță, iar subsemnatul beneficiază de prezumția legală că la dosar a fost anexat întregul document electronic și nu doar anexa la acesta, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 26 mai 2023 prin scrisoare de însoțire (f.d. 196).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 03 mai 2023, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, la data de 19 mai 2023 (f.d.187).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 19 mai 2023 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 188).

Verificînd legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de OCN „Microinvest” SRL, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, casînd încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că, prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest” SRL, ca neîntemeiată și cererea reconvențională depusă de Serghei Șolcan și Valentin Șolcan împotriva OCN „Microinvest” SRL, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL. S-a comunicat avocatului Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a dovezii expedierii prin poșta electronică în adresa instanței de fond, a cererii de apel nemotivate, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2 111, 25 de lei. S-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și pe motiv că cererea de apel este depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie OCN „Microinvest” SRL taxa de stat achitată în sumă de 2 111,25 de lei.

În motivarea soluției sale instanța de apel a invocat că, OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, nu a anexat dovada expedierii prin poșta electronică în adresa instanței de fond a cererii de apel nemotivate și nici nu a solicitat prelungirea termenului. Astfel, instanța de apel a restituit cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 369, alin. (1), lit. a), b).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia că cererea de apel depusă electronic la 10 octombrie 2022 nu corespunde cerințelor față de documentul electronic și lipsește dovada expedierii prin poșta electronică, iar în consecință neîntemeiat a dispus restituirea apelului declarat de OCN „Microinvest” SRL, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, fapt prin ce a încălcat normele de drept procedural.

Instanța de recurs reiterează că prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, acordându-i termen de 10 zile pentru prezentarea dovezii expedierii prin poșta electronică în adresa instanței de fond, a cererii de apel nemotivate, a apelului motivat și a taxei de stat în sumă de 2 111, 25 de lei.

Astfel, la 18 aprilie 2023 Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, însă, nu a anexat dovada expedierii prin poșta electronică în adresa instanței de fond, a cererii de apel nemotivate.

Curtea de Apel Chișinău a constatat în încheierea din 03 mai 2023 că cererea de apel depusă la 10 octombrie 2022 de către avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, urmează a fi restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor

instanței de apel și pentru faptul că acesta a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La capitolul dat instanța de recurs atestă că la materialele cauzei lipsește scrisoarea electronică semnată cu semnătura electronică avansată calificată, care ar confirma că cererea de apel depusă electronic la 10 octombrie 2022 de către avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, a fost verificată prin intermediul MSign în vederea stabilirii existenței, valabilității și autenticității semnăturii electronice.

Aici, Completul de judecată menționează că, conform prevederilor pct. 42 al Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța judecătorească prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. Specialiștii din direcția/secția/serviciul evidență și documentare procesuală vor verifica dovada semnăturii electronice aplicate pe cererile și actele anexate la acestea, depuse prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Completul învederează că, la primirea cererii de apel electronice, responsabilii de gestionare a e-mail-ului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, aveau obligația să verifice în MSign dacă acest document conține sau nu aplicată o semnătură electronică, iar în urma verificării să extragă certificatul eliberat de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică și să-l anexeze la cererea de apel, ca ulterior să fie anexat la materialele dosarului și instanța de apel să-i dea apreciere la examinarea chestiunii cu privire la primirea pe rol a cererii de apel și intentarea procedurii în apel.

Mai mult, din înscrisurile anexate la cererea de recurs rezultă că cererea de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL a fost semnată PDF la data de 10 octombrie 2022 ora 17:33:27 (f.d.153) și conform extrasului din poșta electronică, tot în aceeași zi la ora 17:34 (f.d. 192) a fost expedită în adresa electronică a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, jrz@justice.md, cu mențiunea, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

Instanța de recurs consideră că, în lipsa certificatului eliberat de Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică, instanța de apel nu putea constata dacă cererea de apel depusă electronic la 10 octombrie 2022 de către avocatul Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, corespunde sau nu regimului juridic al documentului electronic.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la momentul emiterii încheierii din 03 mai 2023 a instanței de apel, la materialele cauzei lipsea extrasul din poșta electronică ce confirma expedierea cererii de apel nemotivate, ceea ce a determinat emiterea încheierii contestate.

Având în vedere că, la prezenta cerere de recurs a fost anexat extrasul din poșta electronică ce confirmă expedierea la data de 10 octombrie 2022 a cererii de apel nemotivate, se impune casarea încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate supra Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de avocatul

Sorin Corceac, în interesele OCN „Microinvest” SRL, împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Se casează încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Serghei Șolcan și Valentin Șolcan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Serghei Șolcan și Valentin Șolcan împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, cu privire la constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale, declararea nulă a clauzelor contractuale abuzive, diminuarea dobânzilor la zi și suplimentare, anularea penalităților și comisioanelor, constatarea îmbogățirii nejustificate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului
judecător

Aliona Miron

judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc